



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
07 июля 2016 года

Дело №А06-5513/2016

Резолютивная часть решения объявлена 04.06.2016 года.

Полный текст решения изготовлен 07.07.2016 года.

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Аюповой А.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ажгалиевой А.Х., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления министерства внутренних дел России по городу Астрахань к индивидуальному предпринимателю Темирвай Уулу Шухратбеку о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от заявителя – не явился, извещен;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – Темирвай Уулу Шухратбек, паспорт;

от заинтересованного лица - правообладателя: не явился, извещен.

УМВД России по г. Астрахань обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Темирвай Уулу Шухратбеку о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя и представитель правообладателя в судебное заседание не явились, согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом. Информация о движении данного дела размещена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений ИП Темирвай У.Ш., судебное заседание проводится в отсутствие извещенных надлежащим образом представителя заявителя и заинтересованного лица - правообладателя.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности в судебном заседании, факт совершения административного правонарушения не оспорил, и просил суд назначить

минимальное наказание, поскольку у него на иждивении находятся четверо малолетних детей.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав представленные материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

06.04.2016 г. сотрудниками ОИАЗ УМВД России по городу Астрахань было установлено, что ИП Темирвай Уулу Шухратбек, в торговом места № 145-145 «А», ТК «Маяк», расположенном по адресу: г.Астрахань, Советский район, ул. Красная, д. 1, осуществлял реализацию обуви в ассортименте, маркированных товарным знаком «Lacoste». В ходе осмотра указанного торгового отдела обнаружена и изъята следующая продукция, маркированная товарным знаком «Lacoste» в количестве 6 пар на сумму 3600 руб., документов, подтверждающих легальность приобретения указанных товаров, обнаружено не было. Данная продукция реализуется без разрешения правообладателя.

В ходе административного расследования установлено, что у ИП Темирвай У.Ш. документы на вышеуказанный товар отсутствуют.

27.04.2016 г. в АНО «Центра независимой экспертизы и оценки бизнеса» была назначена экспертиза изъятой продукции «Lacoste».

Согласно заключению эксперта «Центра независимой экспертизы и оценки бизнеса» Корчак А.С, № 23-03-05/16 от 26.05.2016 г., данный товар является контрафактным по следующим признакам:

1. на представленных образцах продукции отсутствует размерный ярлык установленного компанией-правообладателем образца.

2. на представленных образцах продукции навесная этикетка, установленного компанией-правообладателем образца, отсутствует уникальный код товара, а также русифицированный стикер.

3. Отсутствует надлежащая упаковка. Каждое оригинальное изделие упаковывается в коробку установленного образца, с нанесенной маркировкой и определенным цветовым сочетанием (устанавливается компанией-правообладателем).

4. Низкое качество нанесения товарных знаков на представленных образцах. Оригинальные изобразительные товарные знак «крокодильчик» (нашивка) пришивается к изделию только прозрачной леской и головой вперед. На представленных образцах, данный товарный знак плотно вышит нитками с нарушением технологии расположения, асимметричен.

5. Низкое качество использованных материалов на представленных образцах.

6. Исследуемая продукция правообладателем либо с его согласия не производилась, на территорию Российской Федерации правообладателем и уполномоченными им лицами не поставлялась.

Таким образом, ИП Темирвай Уулу Ш. нарушил положения ст.ст. 1229, 1484 ГК РФ, незаконно использовал товарные знаки «Lacoste», которые зарегистрированы в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) № 437000, 808033, 437001, 800005 и др., с расширением действия на территорию Российской Федерации.

30.05.2016 года инспектором отдела по исполнению административного законодательства УМВД по г. Астрахань Мурсалиновым Р.М в отношении предпринимателя Темирвай У.Ш. составлен протокол АА № 190023 об административном

правонарушении по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с указанными обстоятельствами УМВД России по г. Астрахань в соответствии с положениями статьи 23.1, 28.8 КоАП РФ, обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с его конфискацией.

Согласно статье 138 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарный знак как средство индивидуализации продукции является объектом интеллектуальной собственности, которая в соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации охраняется законом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования

товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешить или запретить другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

При этом в соответствии со статьей 1233 ГК РФ разрешение правообладателя может быть выражено исключительно посредством заключения лицензионного договора или договора об уступке объекта интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1490 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор, а также другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на товарный знак, должны быть заключены в письменной форме и подлежат государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (статья 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 года № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Введение в гражданский оборот товара с наименованиями, сходными до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, путем реализации товара, который является однородным по отношению к товарам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, в отсутствие документов, разрешающих реализацию товаров с использованием указанных товарных знаков, является нарушением положений статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, влечёт ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как подтверждается экспертным заключением №23-03-05/16 от 26.05.2016 года письмом Адвокатского бюро «Шевырев и партнеры» № 2353 от 23.05.2016 года

обнаруженные и изъятые у предпринимателя товары являются контрафактной продукцией (поддельной).

Таким образом, материалами дела подтверждено, что предприниматель не принял должных мер по проверке наличия правовой охраны на товарный знак «LACOSTE S.A.», их подлинности вышеуказанной продукции, в связи с чем и было допущено вменяемое предпринимателю административное правонарушение.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в действиях предпринимателя содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина предпринимателя Темирвай У.Ш. установлена имеющимися в деле материалами.

Нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении от 30.05.2016 года составлен с соблюдением требований к порядку и срокам его составления, установленными главой 28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, предприниматель Темирвай У.Ш. за совершенное правонарушение подлежит привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В силу санкции части 2 статьи 14.10 КоАП РФ контрафактные товары подлежат обязательной конфискации (изъятию из оборота).

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к

административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года N 3-П, от 13 марта 2008 года N 5-П, от 27 мая 2008 года N 8-П, от 13 июля 2010 года N 15-П, от 17 января 2013 года N 1-П и от 14 февраля 2013 года N 4-П).

Вместе с тем, Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ статья 4.1 КоАП Российской Федерации дополнена частью 3.2, в соответствии с которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Часть 3.2 ст.4.1 КоАП Российской Федерации предусматривает, что назначение наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, возможно при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также исходя из имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Исходя из смысла анализируемой нормы, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. В рассматриваемом случае учитывая, характер совершенного административного правонарушения и его последствия, имущественное и финансовое положение лица привлекаемого к административной ответственности, в условиях экономического кризиса, а также то, что индивидуальным предпринимателем правонарушение совершено впервые, суд считает возможным снизить размер административного штрафа до 25 000 рублей.

Суд, принимая во внимания тот факт, что у предпринимателя имеется на иждивении четверо малолетних детей, считает возможным назначить ИП Темирвай У.Ш. наказание в виде минимально возможного в силу закона штрафа в размере 25 000 рублей.

Суд считает, что назначенный размер штрафа в размере 25 000 рублей соответствует степени тяжести совершенного предпринимателем правонарушения и способствует достижению цели применения административного взыскания.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Темирвай Уулу Шухратбека, 16.01.1975 года рождения, уроженца пос. Сузак Сузакского района Ошской области респ. Кыргызстан, зарегистрированного по адресу: г. Астрахань, ул. Бабушкина, д. 105, кв. 12, ИНН 301510678241, ОГРНИП 3103015060000, 03.03.2010 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Астрахани зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 25.000 рублей с конфискацией контрафактного товара – женская спортивная обувь, маркированная товарным знаком "Lacoste" в количестве 6 пар.

Административный штраф в силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления судебного акта о наложении административного штрафа в законную силу.

Штраф подлежит перечислению по указанным ниже реквизитам:

Банк ГРКЦ ГУ Банка России по Астраханской области
УФК по Астраханской области (УМВД России по Астраханской области)
Лицевой счет 04251513990
БИК банка 041203001
Расчетный счет 40101810400000010009
ИНН 3015032610
КПП 301501001
ОКТМО 12701000
КБК 188 116 90050056000140.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

А.Н. Аюпова