



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2016 года

Дело №А41-17390/16

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 21 апреля 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.А. Гапеевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.О. Баранец, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Подольского городского прокурора к индивидуальному предпринимателю Нуриеву Вагифу Маметкули оглы о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заинтересованного лица – Пастуховой Е.Ю.;

индивидуального предпринимателя Нуриева В.М.о.,

УСТАНОВИЛ:

Подольский городской прокурор (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Нуриева Вагифа Маметкули оглы (далее – Нуриев В.М.о., заинтересованное лицо, предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Предприниматель заявленное требование признал.

Из материалов дела следует, что 11.06.2015 сотрудником Подольской городской прокуратуры и инспектором ОИАЗ УМВД России по городскому округу Подольск в ходе проведения проверочной закупки и осмотра павильона (помещения №№ 29, 30) торгового центра «Южный», расположенного по адресу: Московская область, г.о. Подольск, ул. Правды, д. 3, выявлен факт реализации Нуриевым В.М.о. спортивной обуви с нанесенным на нее логотипом фирмы «Лакост».

По результатам проверочных мероприятий составлены акт закупки и акт проверки от 11.02.2016.

Обнаруженный товар – обувь спортивная с логотипом фирмы «Лакост» в количестве четырех пар, изъята, о чем составлен протокол изъятия от 11.02.2016 (лист дела 15).

Изъятая спортивная обувь с логотипом фирмы «Лакост» в количестве четырех пар, определением о назначении экспертизы от 12.02.2016 направлена в АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» для проведения экспертизы в целях определения ее подлинности.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 26.02.2016 № 26-01-02/2016, представленная на исследование продукция является контрафактной, компанией-правообладателем не производилась и не ввозилась на территорию Российской Федерации. Общая сумма ущерба, нанесенного правообладателю составила 25 272 рубля.

22.03.2016 заместителем Подольского городского прокурора в отношении предпринимателя Нуриева В.М.о. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, совершённых индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, предусмотренные статьёй 14.10 Кодекса, рассматривают судьи арбитражных судов, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере однократного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двух тысяч рублей с его конфискацией; на должностных лиц - двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двадцати тысяч рублей с его конфискацией; на юридических лиц - трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее сорока тысяч рублей с его конфискацией.

Согласно части 1 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – также ГК РФ), лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак

(правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым, не противоречащим закону, способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Товарный знак является средством индивидуализации, как результат интеллектуальной деятельности, использование которого регулируется исключительным правом.

Частью 1 статьи 1229 ГК РФ установлено, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласие на использование товарного знака оформляется лицензионным соглашением (статья 1489 ГК РФ).

Материалами дела доказано, что товарный знак использовался в отсутствие согласия с правообладателем, при этом продукция, предназначенная для реализации, на которой размещался товарный знак, являлась контрафактной.

Наличие события правонарушения установлено в ходе проверочных мероприятий, подтверждается материалами дела.

Субъективную сторону правонарушения составляет вина, наличие которой определяется действиями субъекта (предпринимателя) при использовании чужого товарного знака без согласия его правообладателя.

Суду не представлено доказательств принятия предпринимателем каких-либо действий для соблюдения норм и правил действующего законодательства в целях недопущения правонарушения.

Использование товарного знака осуществляется в результате действий предпринимателя. При осуществлении предпринимательской деятельности предприниматель обязан руководствоваться нормами действующего законодательства в целях обеспечения недопущения правонарушения.

Предприниматель имел возможность для соблюдения норм, регулирующих порядок использования товарных знаков, однако, не принял таких мер, допустив правонарушение.

При изложенных обстоятельствах, суд установил, что предприниматель не принял всех возможных и зависящих от него мер для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего использование товарного знака, принадлежащего иному лицу.

Виновность предпринимателя доказана материалами дела.

Материалами дела подтверждается наличие в действиях заинтересованного лица состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств отягчающих вину предпринимателя, предусмотренных статьёй 4.1 КоАП РФ, суду не представлено.

При отсутствии отягчающих обстоятельств, суд считает возможным назначить предпринимателю административный штраф в минимальном размере, предусмотренным санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с конфискацией продукции в соответствии с протоколом изъятия от 11.02.2016 (обуви спортивной с логотипом фирмы «Лакост» в количестве четырех пар).

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявление Подольского городского прокурора удовлетворить.

2. Индивидуального предпринимателя Нуриева Вагифа Маметкули оглы 04.10.1965 года рождения, место рождения – Азербайджан г. Сумгаит, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Москва, Харьковский проезд, д. 5А, корп. 2, кв. 33, дата государственной регистрации 09.02.2004, ОГРНИП 30477000026841, ИНН 773765001141, привлечь к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей с конфискацией продукции – обуви спортивной с логотипом фирмы «Лакост» в количестве четырех пар, находящейся на хранении в УМВД России по г.о. Подольск по адресу: ул. Революционный проспект, д. 84, г. Подольск, Московская область, 142100.

Получатель штрафа – Управление Федерального казначейства по Московской области (Прокуратура Московской области, лицевой счет 04481498620), ИНН 7702151927, КПП 770201001, банк - Отделение 1 Москва, БИК 044583001, расчетный счет 40101810600000010102, код дохода (КБК) 415 1 16 90010 01 6000 140, ОКТМО 46760000.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

Суд разъясняет, что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, судебный

акт на основании статьи 32.2 КоАП РФ будет направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Р.А. Гапеева