



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А43-28915/2016**

Нижний Новгород

19 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр дела 51-677),

при ведении протокола помощником судьи Анфимовой И.С.,

в присутствии представителя заявителя – Лопухина Е.В., доверенность от 12.01.2015, и в отсутствие надлежащем образом извещенного лица, в отношении которого составили протокол об административном правонарушении,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижнему Новгороду о привлечении индивидуального предпринимателя Алескерова Джафара Аббас оглы к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Власта-Консалтинг», ООО «НАЙК», НП АБ «Шевырев и Партнеры», ООО Юридическая Компания «Интеллект-Защита»,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Нижнему Новгороду (далее – заявитель, административный орган) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Алескерова Джафара Аббас оглы (далее – ответчик, предприниматель) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по основаниям, подробно изложенным в заявлении.

Заявитель поддержал свои требования в полном объеме.

Предприниматель о дате судебного заседания извещен надлежащим образом, не явился, мотивированного отзыва не представил.

Третьи лица о дате судебного заседания извещены надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили.

ООО Юридическая Компания «Интеллект-Защита» представлены письменные пояснения, согласно которым поддерживает позицию административного органа.

Проверив обстоятельства возбуждения в отношении ответчика дела об административном правонарушении, срок привлечения к административной ответственности и полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что при проведении проверочных мероприятий сотрудниками административного органа установлено, что 26.05.2016 в магазине «Супер Ценопад», расположенном в ТЦ «Канавинский дворик» адресу: Нижегородская область, г.Н.Новгород, ул.Долгополова, д.49, предприниматель осуществлял реализацию товаров с незаконным использованием товарных знаков «Lacoste», «Louis Vuitton», «Hermes», «Puma», «Apple», «Burberry», «adidas», «NIKE», «Reebok», «Chanel», «BMW».

Факт проверочного мероприятия зафиксирован в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 26.05.2016.

Указанная продукция изъята по протоколам изъятия вещей и документов от 26.05.2016.

Для подтверждения признания спорного товара контрафактным компетентными организациями проведены соответствующие исследования.

Административным органом у специалистов в области товарных знаков «adidas», «NIKE», «Reebok», «Chanel», «BMW» АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» были истребованы сведения по делу об административном правонарушении. В целях проведения исследования была представлена изъятая продукция.

В результате проведенных исследований продукции были сделаны следующие выводы: представленная продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции и содержит незаконное воспроизведение товарных знаков.

Согласно заключению АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 28.06.2016 №5435 представленная продукция с товарными знаками «adidas», «NIKE», «Reebok», «Chanel», «BMW» является контрафактной.

Согласно письмам НП АБ «Шевырев и Партнеры» от 30.06.2016 №3047, 30.06.2016 №3048, от 06.07.2016 №3200, от 29.06.2016 №3043, от 27.07.2016 №3570, от 18.07.2016 №3390 представленная на исследование продукция с товарными знаками «Puma», «Apple», «Hermes», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Burberry» является контрафактной.

Усмотрев в действиях ответчика признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом административного органа 03.10.2016 при участии предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении 52 БЗ №072554.

При составлении протокола об административном правонарушении предпринимателю разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, статьями 25.1, 25.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного дела переданы для рассмотрения в Арбитражный суд Нижегородской области.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ответчика административным органом не допущено, что ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьей 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии с ч.2 ст.14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт реализации предпринимателем товара с незаконным воспроизведением товарных знаков, зарегистрированных правообладателем, установлен проведенной проверкой, подтверждается материалами дела.

Материалами дела подтверждается, что предприниматель никаких соглашений с компаниями-правообладателями товарных знаков не заключал.

Доказательств обратного ответчик в нарушение требований статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела.

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные заявителем в обоснование заявленного требования доказательства, суд считает доказанным факт реализации ответчиком товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

При таких обстоятельствах в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение в виде незаконного использования чужого товарного знака посягает на установленный порядок государственного регулирования в области интеллектуальной собственности, направленный на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения.

Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств ответчиком суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названного правонарушения малозначительным.

Материалами дела подтверждается, что в результате допущенного ответчиком правонарушения правообладателям причинен материальный ущерб.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение, либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

С учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушения, отсутствия информации об общей стоимости изъятого товара суд назначает административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей, с конфискацией и уничтожением изъятых на основании протоколов изъятия вещей и документов от 26.05.2016, содержащих незаконное воспроизведение чужих товарных знаков.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявленные требования Управления МВД России по г.Н.Новгороду, удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Алескерова Джафара Аббас оглы (ОГРНИП 315525700007822, ИНН 525719791780; адрес: г.Н.Новгород, ул.Обухова, д.6, кв.97; дата и место рождения: 02.11.1969 г.р., с.Азад район Варденис Армянской ССР; дата и место государственной регистрации: 09.12.2015, ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода), к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Контрафактную продукцию, изъятую по протоколам изъятия вещей и документов от 26.05.2016, конфисковать и уничтожить.

Административный штраф лицом, привлеченным к административной ответственности, должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Нижегородской области

Управление МВД России по г.Н.Новгороду

л/с 04321А23160

ИНН 5257111625,

КПП 525701001,

р/с 401 0181 04 000 000 1 0002

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России

БИК 042202001

ОКТМО 22701000,

Назначение платежа: 188 1 16 90040 04 6000 140

Назначение платежа: штраф.

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство

добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

А.В.Леонов