



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2818/2017

19 мая 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 мая 2017 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Ильюшиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смирновой Н.И. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хвойнинскому району (ИНН 5321038319)

к Калишевской Виктории Казимировне
(ИНН 531600005742, ОГРН 311533109500027)

третьи лица: ООО "Найк", ООО "Власта-Консалтинг", ООО "Юридическая компания "Интеллект-Защита", ООО "Юридическая компания "Бейкер и Макензи"

о привлечении к административной ответственности
при участии

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

от третьих лиц: не явился, извещен надлежащим образом;

у с т а н о в и л :

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Хвойнинскому району (далее – Отдел) обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Калишевской Виктории Казимировне (далее – ответчик) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за незаконное использование товарных знаков «Adidas». «DOLCE&GABBANA», «Nike», «Calvin Klein», «CHANEL».

Определением от 25.04.2017 заявление принято к производству по правилам административного судопроизводства, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство назначены на 15 мая 2017 года в 14 час. 50 мин. и 14 час. 55 мин., соответственно; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены правообладатели товарных знаков ООО "Найк", ООО "Власта-Консалтинг", ООО "Юридическая компания "Интеллект-Защита", ООО "Юридическая компания"Бейкер и Макензи".

В судебное заседание Отдел своего представителя не направил, представив заявление от 15.05.2017 № 3330 о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Ответчик в суд не явился, доказательств уважительности неявки суду не представил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Третьи лица в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом; возражений о рассмотрении дела в их отсутствие суду не представили. ООО "Юридическая компания "Интеллектуальная Защита" представило ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя.

В соответствии с частью 3 статьи 205 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Калишевская Виктория Казимировна с 05.04.2011 осуществляла предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, л.д. 35).

Сотрудником Отдела 15.02.2017 установлено, что в магазине «Катюша» по адресу: Новгородская область, Хвойнинский район, п. Хвойная, ул. Красных зорь, д. 11 Предприниматель незаконно использовала чужие товарные знаки путем реализации и предложения к реализации спортивной и иной одежды, обуви, сумок, головных уборов в ассортименте с ценниками и без таковых, на которых использовались словесные и графические изображения товарных знаков фирм «Adidas». «DOLCE&GABBANA», «Nike», «Calvin Klein», «CHANEL», а именно: сумка черная с металлической пластиной с надписью «DOLCE&GABBANA MILANO ITALIA» - изделие в количестве 1 штуки по цене 1 400 рублей за единицу товара; кроссовки темно-синего цвета с нанесенными на боковую поверхность тремя темно-синими полосами, бело-красной подошвой с надписью «adidas», имеющей красную этикетку на язычке с надписью «adidas» и трилистником белого цвета изделие в количестве 1 пары по цене 1 700 рублей за единицу товара; сапог женский черный с имеющимся логотипом «CHANEL» - изделие в количестве 1 пары по цене 1 800 рублей за единицу товара; рюкзак черного цвета с расположенными по бокам металлическими брелоками с логотипом «CHANEL» - изделие в количестве 1 штуки по цене 1 200 рублей за единицу товара; джинсы синие с имеющимися бумажными бирками и металлическими этикетками «DOLCE&GABBANA MILANO ITALIA» - изделие в количестве 4 штук по цене 1 300 рублей за единицу товара; шапка матерчатая бежевая с логотипом «CHANEL» - изделие в количестве 1 штуки по цене 560 рублей за единицу товара; шапка матерчатая светло-голубая с логотипом «CHANEL» - изделие в количестве 1 штуки по цене 560 рублей за единицу товара; шапка матерчатая с логотипом «СК» - изделие в количестве 1 штуки по цене 500 рублей за единицу товара; спортивный матерчатый костюм бело-синий с логотипом «NIKE» - изделие в количестве 1 штуки по цене 1 600 рублей за единицу товара; кофта матерчатая бело-синяя с логотипом «NIKE» - изделие в количестве 1 штуки по цене 1 300 рублей за единицу товара; спортивный матерчатый костюм бело-красного цвета с логотипом «Adidas», тремя красными параллельными полосами на рукаве - изделие в количестве 2 штук по цене 1 800 рублей за единицу товара; кофта матерчатая черная с логотипом «NIKE» - изделие в количестве 2 штук по цене 1 000 рублей за единицу товара; брюки темно-синие матерчатые с логотипом «NIKE» - изделие в количестве 2 штук по цене 700 рублей за единицу товара; брюки темно-синие матерчатые с логотипом и эмблемой «NIKE» - изделие в количестве 2 штук по цене 700 рублей за единицу товара; брюки черные матерчатые с тремя бело-желтыми линиями, сведенными в треугольник и надписью «Adidas» с боковой стороны - изделие в количестве 1 штуки по цене 700 рублей за единицу товара; футболка с надписью «Calvin Klein» - изделие в количестве 2 штук по цене 900 рублей за единицу товара; спортивный матерчатый костюм черного цвета с логотипом «CHANEL» - изделие в количестве 1 штуки по цене 1 000 рублей за единицу товара, всего в количестве 25 штук

на общую сумму 27 720 руб., при отсутствии документов от правообладателя, подтверждающих законность использования названного товарного знака, что послужило основанием для выводов о контрафактности товара.

В связи с указанным сотрудником Отдела в присутствии понятых был составлен протокол осмотра помещений территорий от 15.02.2017 (л.д. 21) и по указанному протоколу от 15.02.2017 (л.д. 24) произведено изъятие перечисленных выше товаров с признаками контрафактности.

Указанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ответчика дела об административном правонарушении и назначении административного расследования (определение № 71 от 15.02.2017, л.д. 26).

В ходе административного расследования Отделу стало известно, что Калишевская Виктория Казимировна 02.03.2017 прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием ей соответствующего решения, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 99).

По результатам административного расследования, усмотрев в действиях ответчика признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, Отдел составил протокол об административном правонарушении от 14.04.2017 № 018770 (л.д. 17).

В соответствии с нормами статьи 23.1 КоАП РФ, дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.10 КоАП РФ, рассматривают судьи, в связи с чем, Отдел обратился в арбитражный суд для вынесения решения о привлечении ответчика к ответственности за незаконное использование чужого товарного знака.

Согласно части 1 статьи 27 КоАП РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, определяющим моментом отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов является субъектный состав, а также предмет спора, экономический (имущественный) характер требования.

В силу требований пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно абзацу четвертому части 3 статьи 23.1 КоАП РФ судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.10 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

Из материалов дела следует, что Калишевская Виктория Казимировна 02.03.2017 прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 99).

Отдел обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#), 19.04.2017, о чем свидетельствует отметка суда о принятии. Определением суда от 25.04.2017 данное заявление было принято к производству.

В силу подпункта "д" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40) судьи судов общей юрисдикции не вправе

рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями, поскольку эти дела подсудны судьям арбитражных судов. Указанный в этой норме перечень видов правонарушений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Дела, указанные в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, не подсудны судьям судов общей юрисдикции и в том случае, когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа названных в абзаце четвертом части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя.

Из пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" также следует, что в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела по правонарушениям, предусмотренным указанными в ней статьями КоАП РФ, подведомственны арбитражным судам, если соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в том числе утратившими данный статус после совершения административного правонарушения.

Таким образом, на момент совершения вменяемого ответчику в вину правонарушения 15.02.2017, Калишевская Виктория Казимировна обладала статусом индивидуального предпринимателя.

Следовательно, субъект правонарушения в данном случае имеется, несмотря на то, что на момент обращения в Арбитражный суд Новгородской области Калишевская Виктория Казимировна утратила статус индивидуального предпринимателя, в связи с чем, дело подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (пункт 1).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ). В соответствии со статьей 1487 ГК РФ не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Защищая исключительное право правообладателя на использования товарного знака, законодательство Российской Федерации устанавливает пределы осуществления исключительных прав на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых

товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3 статьи 1484 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации.

Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (пункт 1 статьи 1515 ГК РФ).

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что установленная статьей 14.10 КоАП РФ административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

При этом судам следует учитывать: указанное определение предмета административного правонарушения не означает, что к административной ответственности, предусмотренной названной статьей, может быть привлечено лишь лицо, непосредственно разместившее соответствующий товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходное с ними обозначение на таком предмете.

Способы использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара в силу статей 1484 и 1519 ГК РФ не ограничиваются лишь размещением перечисленных средств индивидуализации. Правообладателю принадлежит исключительное право использования товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара любым не противоречащим закону способом.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что товарные знаки в виде надписи «Adidas», логотипа в виде трех наклонных широких полос, вписанных в треугольник, трилистника и трех параллельных полосок одинаковой ширины, разделенных равными интервалами, зарегистрированы в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и на них выданы свидетельства № 487580, № 699437А, № 836756 и № 414035 соответственно. Обладателем исключительных прав на товарные знаки в виде надписи «Adidas», логотипа в виде трех наклонных широких полос, вписанных в треугольник, трилистника и трех параллельных полосок одинаковой ширины, разделенных равными интервалами, на территории Российской Федерации является компания «Adidas AG». В Российской Федерации ООО «Адидас» является единственной компанией, обладающей в силу лицензионного соглашения от 30 мая 1998 г. (рег. № 5147-5177 от 18.08.1998 г. в ФИСП) правом представлять не исключительные сублицензии на использование товарных знаков «Adidas» на продукции. Продукция под данными товарными знаками на территории Российской Федерации распространяется только с разрешения правообладателей или их представителей на территории РФ - ООО «Власта-Консалтинг», расположенное по адресу: 119019, г. Москва, Московская область, Большой Знаменский переулок, д. 2, стр.10.

Товарные знаки «NIKE» зарегистрированы в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (ФГУ ФИПС) и на них выданы

свидетельства о регистрации товарного знака на территории РФ № 233151 и № 140352. Правообладателем на указанные товарные знаки является Найк Инноувейт С.В., товарищество с ограниченной ответственностью (коммандитное товарищество), Уан Бауэрмен Драйв, Биверон, штат Орегон 97005-6453, Соединенные Штаты Америки (US). Обладателем исключительных прав на товарные знаки «Nike», официальным импортером и дистрибьютором на территории Российской Федерации является компания ООО «Найк», расположенная по адресу: 117861, г.Москва, Московская область, ул.Обручева, д.30/1, стр.2.

Товарные знаки «CHANEL» зарегистрированы в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (ФГУ ФИПС) и на них выданы свидетельства о регистрации общеизвестного товарного знака на территории РФ № 135 и № 136. Обладателем исключительных прав на указанный товарный знак является Chanel SARL (Шанель САРЛ), Burgstrasse 26 CH-8750 Glaris CH (Швейцария). Уполномоченным представителем правообладателя на территории Российской Федерации является ООО «Юридическая компания «Интеллект-Защита», расположенное по адресу: 119019, г.Москва, Московская область, Большой Знаменский переулок, д.2, стр.7.

Товарные знаки «DOLCE&GABBANA» зарегистрированы в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и на них выданы свидетельства № 872676 и № 498057. Правообладателем указанных товарных знаков является Dolce & Gabbana Trademarks S.r.l. Via Goldoni, 10 I-20129 MILANO (Италия).

Товарные знаки «CALVIN KLEIN» зарегистрированы в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (ФГУ ФИПС) и на них выданы свидетельства о регистрации товарного знака на территории РФ № 85858 и № 161808. Правообладателем на указанный товарный знак является Келвин Кляйн Трейдмарк Траст, Родни Сквеа Норз, 1100 Норз Маркет Стрит, Вилмингтон, Делавэр, 19890, Соединенные Штаты Америки (US). Уполномоченным представителем правообладателя на территории Российской Федерации является ООО «Юридическая компания «Бейкер и Макензи», расположенное по адресу: 127006, г.Москва, Московская область, ул.Долгоруковская, д.7, Садовая Плаза.

В результате проведенного заявителем осмотра магазина ответчика «Катюша» по адресу: Новгородская область, Хвойнинский район, п. Хвойная, ул. Красных зорь, д. 11, установлено, что Предприниматель незаконно использовала чужие товарные знаки путем торговли и предложения к торговле спортивной и иной одежды, обуви, сумок, головных уборов в ассортименте с ценниками и без таковых, на которых использовались словесные и графические изображения товарных знаков «Adidas», «DOLCE&GABBANA», «Nike», «Calvin Klein», «CHANEL» (в количестве 25 штук на общую сумму 27 720 руб.), при отсутствии документов от правообладателя, подтверждающих законность использования названного товарного знака, что послужило основанием для выводов о контрафактности товара.

Указанные обстоятельства нашли отражение в протоколе осмотра помещений территорий от 15.02.2017, подтверждаются кроме того протоколом об административном правонарушении от 14.04.2017 № 018770.

При этом АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» (г. Москва) провел независимую экспертизу образцов спортивной и иной одежды, обуви, сумок, головных уборов, изъятых у ответчика 15.02.2017, согласно заключению эксперта от 28.03.2017 № 633/17 реализуемый ответчиком товар в количестве 25 штук является контрафактным, не соответствует оригинальным товарам, производимым по стандартам правообладателей на их производственных мощностях (л.д. 42).

Ответчик не оспорила выводы о контрафактности изъятой у нее спортивной обуви, не представила при проверке, в ходе административного расследования, как не представила и суду документы, подтверждающие согласие правообладателей товарных

знаков «Adidas», «DOLCE&GABBANA», «Nike», «Calvin Klein», «CHANEL» на введение изъятых у неё товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с его конфискацией.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Учитывая вышеизложенное, суд полагает правомерными доводы Отдела, что в действиях ответчика имеется событие административного правонарушения по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ, выразившееся в незаконном использовании товарных знаков «Adidas», «DOLCE&GABBANA», «Nike», «Calvin Klein», «CHANEL».

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Индивидуальные предприниматели отнесены к категории лиц, вина которых определяется как вина физических лиц, так как в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных пунктом 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Сведения, содержащиеся в протоколе осмотра от 15.02.2017, протоколе об административном правонарушении от 14.04.2017 № 018770 и в других представленных в материалы дела доказательствах обстоятельств правонарушения, объективно свидетельствуют о наличии вины ответчика в его совершении, которая выразилась в непринятии им своевременных соответствующих мер по выполнению требований законодательства в области использования зарегистрированных товарных знаков.

В ходе судебного разбирательства по данному делу установлено, что ответчик не исполнял надлежащим образом свои организационно-распорядительные и административные функции, поскольку не предприняла необходимых и достаточных мер по соблюдению требований законодательства в области использования чужих товарных знаков. Доказательств обратному, а также каких-либо пояснений по существу заявленных требований ответчик суду не представил.

Оценив совокупность доказательств по делу, суд полагает имеющимся в действиях ответчика состав административного правонарушения, за совершение которого ответственность предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Судом не установлено нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при осуществлении заявителем производства по делу об административном правонарушении в отношении ответчика, протокол составлен должностным лицом в пределах предусмотренных законом полномочий в присутствии ответчика.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках в условиях длительного и непрекращающегося невыполнения Предпринимателем обязанности требований законодательства об охране прав на товарный знак, позволяет характеризовать совершенное ответчиком правонарушение как длящееся, срок давности привлечения к административной ответственности по нему в соответствии с положениями части 2 статьи 4.5 КоАП РФ начинает исчисляться со дня обнаружения такого правонарушения.

Соответственно, на момент рассмотрения материалов административного дела в отношении ответчика срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ не истек.

При рассмотрении материалов по административному правонарушению, совершенному Предпринимателем, суд не установил обстоятельств, позволяющих применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, признав выявленное Управлением правонарушение малозначительным, поскольку права на зарегистрированные товарные знаки охраняются государством, и совершенное ответчиком правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере использования чужого товарного знака, и, соответственно, в сфере осуществления предпринимательской деятельности в условиях рыночных отношений и наличия конкуренции, что создает существенную угрозу охраняемым общественным интересам.

Вместе с тем суд считает возможным применить положения части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, согласно которой при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, для индивидуальных предпринимателей размер штрафа за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, даже с учетом частей 2.2 и 2.3 КоАП РФ не может составить менее двадцати пяти тысяч рублей.

Приняв во внимание наличие исключительных обстоятельств (ответчик ранее фактов продажи контрафактной продукции не допускала, её действия не нанесли существенного ущерба правообладателю товарного знака, ответчик прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя), с учетом характера совершенного правонарушения, суд полагает, что назначение ответчику административного наказания в виде штрафа в размере 25 000, 00 руб. с конфискацией товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, отвечает принципам

разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Привлечь Калишевскую Викторю Казимировну, ИНН 531600005742, 01.06.1971 года рождения, место рождения: пос. Хвойная, Хвойнинского района Новгородской области, зарегистрированную по адресу: 174580, Новгородская область, Хвойнинский район, п. Хвойная, ул. Набережная, д. 18, кв. 2, к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ в виде штрафа в размере 25 000,00 руб. с конфискацией товара в количестве 25 единиц на сумму 27 720,00 руб., изъятого согласно протоколу изъятия вещей и документов от 15.02.2017 и находящегося на хранении в ОМВД России по Хвойнинскому району по адресу: 174580, Новгородская область, Хвойнинский район, ул. Красных зорь, д. 64.

2. Калишевской Виктории Казимировне уплатить сумму штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: расчетный счет 40101810900000010001 в Отделении Новгород, (получатель УФК по Новгородской области (УМВД России по Новгородской области), ИНН 5321038319, КПП 532101001, БИК 044959001, ОКТМО 49645000, КБК 18811690050056000140, администратор платежа - УМВД России по Новгородской области. Платежный документ направить в Арбитражный суд Новгородской области.

3. В случае отсутствия документа, подтверждающего уплату штрафа, по истечении шестидесяти дней с момента вступления решения в законную силу, принудительное взыскание осуществляется на основании настоящего решения, которое направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту жительства Калишевской Виктории Казимировны.

Лицу, привлеченному к административной ответственности, и административному органу при наличии данных об уплате административного штрафа сообщить сведения в Арбитражный суд Новгородской области.

Решение для исполнения в части конфискации товара направить в службу судебных приставов-исполнителей по месту нахождения товара по вступлении решения в законную силу.

4. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.В. Ильюшина