



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*17 мая 2017 года*

*Дело № А56-23946/2017*

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2017 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
**в составе судьи Хорошевой Н.В.,**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного Куровым С.Б.,  
**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:**  
**заявитель:** Управление внутренних дел по Петроградскому району Санкт-Петербурга  
**заинтересованное лицо:** индивидуальный предприниматель Астапенко Клавдия Петровна  
**о привлечении к административной ответственности предусмотренной ч.2 ст.14.10 КоАП РФ**  
при участии  
от заявителя: не явился (извещен)  
от заинтересованного лица: не явился (извещен)

**установил:**

Управление внутренних дел по Петроградскому району Санкт-Петербургу (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Астапенко Клавдии Петровны к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 18.04.2017 возбуждено производство по заявлению.

Учитывая, что определением от 18.04.2017 дело назначено к судебному разбирательству, лица, участвующие в деле возражений против рассмотрения дела по существу не представили, руководствуясь статьей 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Стороны, уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 205 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

**Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.**

15.12.2016 в 16 час. 30 мин. сотрудниками Управления проведена проверка деятельности индивидуального предпринимателя Астапенко К.П., в ходе которой выявлен факт организации реализации предпринимателем Астапенко К.П., товара (обуви, сумки), содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака

«New balance», «Adidas», «Lacoste», «Armani», в торговой палатке №5, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, Сытнинская пл, д.4, на территории «Сытного рынка».

На основании ст. ст. 26.2, 27.1, 27.14 КоАП РФ в целях обеспечения производства по делу об административном правонарушении и в качестве доказательств у индивидуального предпринимателя Астапенко К.П. на основании протокола изъятия вещей и документов от 15.12.2016 изъята продукция, маркированная вышеуказанными товарными знаками. В рамках административного расследования, данная продукция направлена на экспертизу в АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Согласно заключению эксперта № 034-1/17 от 01.02.2017 представленная на экспертизу продукция содержит зарегистрированные товарные знаки: «adidas», «New Balance». «LACOSTE», «ARMANI», обладает признаками контрафактной, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам. Реализация выше указанной продукции производится с нарушением прав правообладателей.

В соответствии со ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лишь правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации: другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, за исключением случаев, предусмотренным ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ и другими законами.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается размещение товарного знака на товарах, в том числе на упаковках, на этикетках, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках или иным способом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию РФ. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Таким образом, установлено, что предприниматель Астапенко К.П. осуществляла реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ.

В отношении предпринимателя Астапенко К.П. Управлением составлен протокол от 29.03.2017 АП № 001713 об административном правонарушении по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Данный протокол направлен в Арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и

оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации охраняются частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки.

Интеллектуальная собственность охраняется законом.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, отсутствие запрета не считается согласием (разрешением), а другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

На основании статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из материалов дела не следует, что правообладатели товарных знаков «adidas», «New Balance», «LACOSTE», «ARMANI» заключали лицензионный договор и вступали в договорные отношения с индивидуальным предпринимателем Астапенко К.П. на использование своих товарных знаков.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо несет ответственность за совершенное административное правонарушение, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд усматривает вину предпринимателя Астапенко К.П. в совершении вменяемого ей правонарушения, поскольку у нее имелась возможность не нарушать исключительное право правообладателя на товарный знак путем ознакомления со сведениями, относящимися к регистрации товарного знака, внесенными в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации и опубликованными в официальном бюллетене.

Материалами дела подтверждается факт правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и наличие оснований для привлечения к административной ответственности предпринимателя за его совершение.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела арбитражным судом не истек.

Сведения о малозначительности совершенного правонарушения отсутствуют.

Суд, учитывая характер допущенного нарушения, степень вины привлекаемой к ответственности организации, отсутствие в материалах дела сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, считает, что имеются основания для привлечения предпринимателя Астапенко К.П. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, в виде минимального штрафа в размере 10 000 руб. с конфискацией продукции, указанной в протоколе изъятия вещей и документов от 15.12.2017.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **р е ш и л :**

Привлечь индивидуального предпринимателя Астапенко Клавдию Петровну 06.05.1951 г.р., урож.: ст. Казанская, Кавказский р-н, Краснодарский край, проживающую по адресу: 197198, Санкт-Петербург, Зверинская ул., д. 42, кв. 58, ИНН 781393959248, ОГРНИП 305784718900279, к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. с конфискацией продукции, содержащей незаконное воспроизведение чужого товарного знака, указанной в протоколе изъятия вещей и документов от 15.12.2016.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области)

ИНН 7830002600

КПП 784201001

Банк получателя - «Северо-Западное ГУ Банка России»

Счет 40101810200000010001

БИК 044030001

КБК 18811626000016000140

ОКТМО 40391000

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности, обязано представить суду.

В соответствии с частью 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Хорошева Н.В.