



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 марта 2017 года

Дело № А56-6896/2017

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2017 года. Полный текст решения изготовлен 14 марта 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Калайджяна А.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шершневой А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Центра организации применения административного законодательства Главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

к Индивидуальному предпринимателю Пинчук Анжеле Олеговне

о привлечении к административной ответственности

при участии

от заявителя - Зайнаров Р.Х. по доверенности от 01.07.2016

от заинтересованного лица – Гарабажий А.П., Дружинина К.В. по доверенности от 09.08.2016

у с т а н о в и л :

Центр организации применения административного законодательства Главного управления министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – заявитель, ЦОПАЗ ГУ МВД России по СПб и ЛО) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), индивидуального предпринимателя Пинчук Анжеле Олеговну (далее – Предприниматель, Пинчук А.О.).

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, обеспечили явку своих представителей.

В судебном заседании представитель ЦОПАЗ ГУ МВД России по СПб и ЛО поддержал заявленные требования. Предприниматель заявленные требования не признал.

Исследовав обстоятельства дела, представленные доказательства, суд нашел заявление подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 14.03.2016 г. сотрудниками ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области проведена проверка торгового помещения, принадлежащего предпринимателю и расположенного по адресу: Ленинградская область, г.Выборг, Ленинградское ш., д.38.

В ходе проверки был установлен факт реализации продукции, маркированной товарными знаками «Chloe», «Chanel», «Dupont», «Etro», «Botega Veneta», «Gucci», «Michael Kors», «Lacoste», «Rocco Barocco», «Celine», «Dior», «Boss», «Dolce Gabbana», «Furla», «Philipp Plein», «DKNY», «Valentino», «Saint Laurent»), «Burberry», «Zara», «Prada», «Fendi», «Louis Vuitton», «Fendi», «Givenchy», «David Jones», «Viktoria Beckham», обладающей признаками контрафактности, а так же без каких-либо сопроводительных документов.

Указанный факт зафиксирован протоколом осмотра от 14.03.2016.

Указанные товарные знаки зарегистрированы в установленном порядке на территории РФ.

На основании ст. ст. 26.2, 27.10, КРФ об АП, в целях обеспечения производства по делу об административном правонарушении и в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, у ИП «Пинчук А.О.» изъята продукция, маркированная указанными товарными знаками (согласно протокола изъятия от 14.03.2016).

Определением от 14.03.2016 в отношении Пинчук А.О. возбуждено административное расследование по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КРФ об АП.

В рамках административного расследования изъятая продукция направлена на экспертизу в «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Согласно заключения экспертизы № 4701/16 от 04.10.2016, представленная на экспертизу продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции с вышеперечисленными товарными знаками, содержит незаконное воспроизведение товарных знаков, обладает признаками контрафактной, произведена без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам. Какие-либо договора, лицензионные договора, соглашения на использование указанных товарных знаков, индивидуальным предпринимателем Пинчук А.О. не предоставлено, какие-либо документы, подтверждающие легальность производства и ввода в гражданский оборот реализуемой в магазине продукции, не предоставлено, что так же подтверждает факт наличия признаков контрафактности реализуемых товаров.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ Определением от 14.03.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и иные материалы проверки направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Как указано в пункте 1 статьи 1482 ГК РФ, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из логического толкования вышеприведенных норм следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в гражданский оборот (в том числе ввоз на территорию Российской Федерации) товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 4 статьи 1252 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В соответствии с информационным Письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" лицо, использовавшее товарный знак без разрешения правообладателя, может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ и в том случае, если оно не знало, что соответствующее обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку, используя обозначение, оно должно было проверить, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации.

В рассматриваемом случае какого-либо разрешения, соответствующего лицензионного договора, иных доказательств, подтверждающих использование товарных знаков с согласия правообладателей, предпринимателем в ходе проверочных мероприятий, а также в суд не представлено.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Предприниматель в магазине «GLANZ», расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, Ленинградское шоссе, д. 38, допустила реализацию продукции, маркированной товарными знаками «Chloe», «Chanel», «Dupont», «Etro», «Botega Veneta», «Gucci», «Michael Kors», «Lacoste», «Rocco Barocco», «Celine», «Dior», «Boss», «Dolce Gabbana», «Furla», «Philipp Plein», «DKNY», «Valentino», «Saint Laurent»), «Burberry», «Zara», «Prada», «Fendi», «Louis Vuitton», «Fendi», «Givenchy», «David Jones», «Victoria Beckham» без каких-либо сопроводительных документов, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Факт правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и наличие оснований для привлечения к административной ответственности Предпринимателя за его совершение, подтверждаются материалами дела, в том числе протоколом осмотра от 14.03.2016, заключением экспертизы № 4701/16 от 04.10.2016.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Доводы Предпринимателя о процессуальных нарушениях, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении, отклоняются судом.

Так, Предприниматель ссылается на то, что при проведении осмотра территории его законный представитель отсутствовал, что является существенным нарушением его прав, ссылаясь на норму ст. 27.8 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Согласно материалам дела, допущенное Предпринимателем административное правонарушение зафиксировано ЦОПАЗ протоколом осмотра от 14.03.2016, составленным в присутствии представителей общества – продавца Петровой А.И. и представителя Боковой Т.А. с применением видеозаписи. В данном протоколе осмотра имеется уведомление о необходимости представителю общества явиться в ЦОПАЗ 17.03.2016 в 11.00 час. Представитель Предпринимателя от подписи в получении копии протокола от 14.03.2016 отказался.

С учетом изложенного, суд не усматривает допущенных ЦОПАЗ нарушений процедуры проведения проверки Предпринимателя и привлечения к административной ответственности.

Ссылка Предпринимателя на отсутствии ее уведомления о проведении экспертизы изъятых вещей и документов отклоняется судом.

Заявителем в материалы дела представлено письмо от 19.08.2016 № 114/2-3/167801975309 в котором Предприниматель приглашается в ЦОПАЗ для ознакомления с определением экспертизы и для дачи объяснений. Данное письмо направлено в адрес Предпринимателя согласно реестру от 22.08.2016 № 215.

С учетом изложенного заявление ЦОПАЗ ГУ МВД России по СПб и ЛО надлежит удовлетворить.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

Учитывая, что контрафактность спорного товара достоверно установлена в ходе производства по административному делу, указанный товар подлежит изъятию из оборота и уничтожению в установленном законом порядке.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Привлечь индивидуального предпринимателя Пинчук Анжелу Олеговну (24.03.1968 года рождения, место рождения: г. Пржевальск, Киргизской ССР, зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, пр. Шоссейный, д. 10, ОГРНИП 304470415500030) к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб. Продукцию, изъятую согласно протокола изъятия вещей и документов от 14.03.2016 конфисковать и отправить на уничтожение в установленном законом порядке.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области)

ИНН 7830002600, КПП 784201001, ОКТМО 40911000

р/сч 40101810200000010001

Банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

КБК 18811690020026000140

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

В соответствии с частью 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

Калайджян А.А.