



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**02 марта 2017 года**

**Дело № А56-88225/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 02 марта 2017 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе судьи **Галкиной Т.В.**,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Савченко Э.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: Центр организации применения административного законодательства  
Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г.  
Санкт-Петербургу и Ленинградской области

заинтересованное лицо: Индивидуальный предприниматель Кузнецова Светлана  
Вячеславовна

о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ

при участии  
от заявителя - Зейналов Р.Х., доверенность от 01.07.2016  
от заинтересованного лица – не явился, извещен

**установил:**

ЦОПАЗ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Кузнецову Светлану Вячеславовну (далее – заинтересованное лицо, предприниматель, ИП) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

28.02.2017 в судебное заседание явился представитель заявителя.

Предприниматель, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, своего представителя для участия в судебном заседании не направил.

В соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, установил следующее:

14.03.2016 Кузнецова С.В., являясь индивидуальным предпринимателем в магазине «Studio 54», расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Мира, д. 8А, ТЦ «Атриум», допустила реализацию продукции, маркированной товарными знаками «Brioni», «Chanel», «Adidas», «Bikkembergs», «Kenzo», «Gucci», «Lacoste», «Armani», «Calvin Klein», «Prada», «Guess», «Dolce Gabbana», «Diesel», «Philipp Plein», «Dsquared», «Polo», «Tommy Hilfiger», «Burberry», «Hugo Boss», «Levis», «Louis Vuitton», «Poul Smith», «Givenchy», «Cavalli», «Hermes», обладающей признаками контрафактности, а так же без каких-либо сопроводительных документов. Указанные товарные знаки зарегистрированы в установленном порядке на территории РФ.

На основании ст. ст. 26.2, 27.10, КРФ об АП, в целях обеспечения производства по делу об административном правонарушении и в качестве доказательства по делу об административном правонарушении, у ИП «Кузнецова С.В.» изъята продукция, маркированная указанными товарными знаками (согласно протокола изъятия).

В отношении ИП «Кузнецова С.В.» возбуждено административное расследование по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КРФ об АП.

В рамках административного расследования изъятая продукция направлена на экспертизу в «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Согласно заключения экспертизы № 4708/16 от 07.10.2016, представленная на экспертизу продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции с вышеперечисленными товарными знаками, содержит незаконное воспроизведение товарных знаков, обладает признаками контрафактной, произведена без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Какие-либо договора, лицензионные договора, соглашения на использование указанных товарных знаков, индивидуальным предпринимателем Кузнецовой С.В. не предоставлено, какие-либо документы, подтверждающие легальность производства и ввода в гражданский оборот реализуемой в магазине продукции, не предоставлено, что так же подтверждает факт наличия признаков контрафактности реализуемых товаров.

25.11.2016 в отношении ИП «Кузнецова С.В.», инспектором ЦОПАЗ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области составлен административный протокол № 0000480 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2, ст. 14.10 КРФ об АП.

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ протокол и иные материалы проверки направлены Управлением в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 указанного Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния в виде наложения на должностных лиц административного штрафа в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Исходя из положений указанной статьи, квалифицирующим признаком данного административного правонарушения является незаконное использование товарного знака на территории Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Раскрывая понятие исключительного права, статья 1229 ГК РФ указывает на то, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением), а другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским Кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1477 ГК РФ товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; на товарный знак признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 1484 ГК РФ правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Частью 3 указанной статьи установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с частью 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии со статьей 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Следовательно, ввоз товаров, а также любое введение в хозяйственный оборот товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением прав на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Следовательно, для привлечения к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака, необходимо доказать: тождество между используемым обозначением и зарегистрированным товарным знаком, однородность товаров или услуг, в отношении которых знаку предоставлена правовая охрана и для которых используется сходное обозначение, возникновение вероятности смешения в результате параллельного использования товарного знака правообладателя и обозначения заинтересованного лица.

Материалами дела подтверждается, что в магазине «Studio 54», расположенном по адресу: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Мира, д. 8А, ТЦ «Атриум», используемом ИП Кузнецовой С.В., в реализации находилась продукция с незаконным использованием товарных знаков «Brioni», «Chanel», «Adidas», «Bikkembergs», «Kenzo», «Gucci», «Lacoste», «Armani», «Calvin Klein», «Prada», «Guess», «Dolce Gabbana», «Diesel», «Philipp Plein», «Dsquared», «Polo», «Tommy Hilfiger», «Burberry», «Hugo Boss», «Levis», «Louis Vuitton», «Poul Smith», «Givenchy», «Cavalli», «Hermes».

Таким образом, материалами дела подтверждается факт реализации продукции с незаконным использованием чужого товарного знака, что подтверждает наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о принятии предпринимателем всех необходимых и достаточных мер по соблюдению правовых норм, направленных на охрану товарных знаков, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется, что также свидетельствует о наличии вины предпринимателя во вмененном ему правонарушении согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Доказательств наличия у предпринимателя прав на использование товарного знака в материалы дела не представлено.

Контрафактные товары, как правило, не соответствуют требованиям государственных стандартов, что может представлять опасность для здоровья потребителя, в преобладающем большинстве распространяемая контрафактная продукция производится в подпольных цехах с грубейшими нарушениями технологии изготовления и санитарных норм.

Кроме того, реализация такой продукции наносит значительный ущерб экономическим интересам государства и субъектов Российской Федерации, так как реальная прибыль, полученная от продажи, зачастую скрывается от налогообложения. Помимо этого, наличие контрафактных (поддельных) товаров на потребительском рынке причиняет вред деловой репутации правообладателя.

Таким образом, событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и вина предпринимателя в его совершении, подтверждены материалами дела.

Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено. Предусмотренный в статье 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности на момент рассмотрения дела судом не истек.

Принимая во внимание отсутствие сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, с учетом характера совершенного предпринимателем правонарушения, суд считает, что имеются основания для привлечения предпринимателя к административной ответственности в минимальном размере штрафа, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ, для должностных лиц.

Поскольку санкция части 2 статьи 14.10 КоАП РФ в качестве дополнительного административного наказания предусматривает конфискацию предмета административного правонарушения, то продукция, содержащая незаконное воспроизведение товарных знаков, изъятая по протоколу изъятия вещей и документов от 14.03.2016, подлежит конфискации.

Руководствуясь ст.ст. **167-170, 176, 206** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**решил:**

Привлечь Индивидуального предпринимателя Кузнецову Светлану Вячеславовну (ИНН 470404591273, ОГРНИП 311784708700251, дата регистрации: 27.01.2014, дата рождения 03.01.1970, место рождения: гор. Каменногорск Выборгского р-на Ленинградской обл., зарегистрирован по адресу: 188800, Ленинградская обл., р-н Выборгский, г. Выборг, ш. Ленинградское д. 55 кв. 43), к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб. с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, согласно протоколу изъятия вещей и документов от 14.03.2016.

Информация о получателе штрафа:

Наименование получателя платежа - УФК по городу Санкт-Петербургу (ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области)

ИНН 7830002600

ОКТМО 40911000

Номер счета 40101810200000010001

Наименование банка – ГРКЦ ГУ банка России по городу Санкт-Петербургу

БИК 044030001

КБК 18811690020026000140

КПП 784201001

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Галкина Т.В.