



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
09 октября 2017 года

Дело № А57-18307/2017

Резолютивная часть решения оглашена 05.10.2017г.

Полный текст решения изготовлен 09.10.2017г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Калининой А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Синельниковой  
Д.А.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению  
ОП №3 МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области  
к ИП Новиковой Ю.Б.

третьи лица:

ООО «Власта-Консалтинг»,

ООО «Адидас»,

ООО «Найк»

о привлечении ИП Новиковой Ю.Б. к административной ответственности за совершение  
административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ,

Представители сторон в предварительное судебное заседание не явились, извещены  
надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

ОП №3 МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области обратилось в  
Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о привлечении ИП Новиковой Ю.Б. к  
административной ответственности за совершение административного правонарушения,  
предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Лица, участвующие в деле, в предварительное судебное заседание не явились, о дне, времени и месте проведения настоящего предварительного судебного заседания извещены надлежащим образом.

Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте предварительного судебного заседания в силу ст.136 АПК РФ не препятствует его проведению.

В соответствии с п. 3 ст.156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Лица, участвующие в деле несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

По правилам п.2 ч.4 ст.123 АПК РФ лица, участвующие в деле считаются извещенными в случае, если, не смотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебных заседаний была размещена своевременно на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также содержалась на информационной доске объявлений, расположенной в здании арбитражного суда.

Письменные отзывы в соответствии с определениями арбитражного суда лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлены.

В соответствии с ч.4 ст.131 АПК РФ непредставление письменного отзыва и иных истребуемых судом доказательств в установленный срок, не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

Дело рассмотрено судом по правилам главы 25 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенных участников процесса в соответствии с представленными доказательствами.

Согласно пункту 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия

решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов проверки, 08.06.2017г. с 11 час.00 мин., врио инспектора ИАЗ ОП № 3 МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области капитаном полиции Ларионовым В.В., совместно с помощником прокурора города Хвалынска Силаевым С. А. выявлен факт реализации товара легкой промышленности, а именно: спортивной одежды торговой марки «Адидас», «Найк», «Лакоста», зарегистрированный в КУСП № 963 от 08.06.2017года.

Проведена проверка деятельности торговой точки ИП Новиковой Ю.Б., расположенной по адресу: Саратовская область г. Хвалынск, Торговая площадь, д.3. В ходе проведения проверки установлено, что в магазине предлагаются к продаже в свободном доступе для покупателей спортивная одежда с товарным знаком «Adidas» «Найк», «Лакост», с признаками контрафактности, чем нарушил исключительное право товарного знака на его использование, предусмотренного ГК РФ (часть четвертая) от 18.12.2006 года № 230-ФЗ. На данную продукцию ИП Новиковой Ю.Б. не представлены сертификаты соответствия, товарно-транспортные накладные, отсутствовал договор с правообладателем торговой марки «Адидас», «Найк», «Лакоста». Вышеуказанная продукция изъята и направлена на экспертизу в Автономную не коммерческую организацию «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» г. Москва.

09.06.2017г. Врио инспектора ИАЗ ОП № 3 МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области капитаном полиции Ларионовым В.В. возбуждено административное производство по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 Ко АЛ РФ, а 13.06.2017 г. в автономную не коммерческую организацию «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» г. Москва., расположенную на ул. Малый Знаменский переулок, д.3/5, строение №6, направлена фототаблица изъятой спортивной одежды торговых марок «Адидас», «Найк», «Лакоста» для определения признаков контрафактности, а также нанесенного ущерба правообладателям.

27.06.2017г. представителем правообладателя АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» Сабельфельд Е.В. № 1524 на основании сопроводительного письма с фототаблицами изъятой продукции ОП №3 в составе МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области исх. № 5808 от 13.06.2017 г., проведена экспертиза по определению подлинности представленных образцов ООО «Адидас», «Найк», «Лакоста».

В результате проведения экспертизы установлено, что изъятые у ИП Новиковой Ю.Б. товары содержат ТЗ №487580, 699437А, 836756 и являются контрафактными по следующим признакам:

- Предъявленная продукция, с изображением товарных знаков ООО «Адидас» имеет следующие признаки не соответствия оригинальной продукции:

- Отсутствует оригинальная упаковка с предупредительной маркировкой и изображением товарного знака;

- Отсутствует охранный ярлык с уникальным кодом изделия;

- Отсутствуют подвесные этикетки с баркодными наклейками и информацией о модели;

- Товарные знаки выполнены без соблюдения установленных пропорций и точек соприкосновения.

Предъявленная продукция, с изображением товарных знаков ООО «Найк» имеет следующие признаки не соответствия оригинальной продукции:

- Отсутствует оригинальная индивидуальная упаковка с предупредительной маркировкой и информацией о стране производства;

- Отсутствуют обязательные для продукции «Найк» подвесные этикетки, картонные вкладыши со стикером UPC;

- Отсутствует идентификационный ярлык с информацией о кодах изделия;

- Наличие посторонних вшивных матерчатых ярлыков. Согласно ст.1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Ущерб, причиненный правообладателям действиями ИП Новиковой Ю.Б. составил: компании «Адидас»- 7390 рублей 00 копеек, компании «Найк» - 2613 рублей 00 копеек.

Правообладателем указанных товарных знаков Адидас является «Adidas AG» (Германия) и Adidas International Marketing B.V» (Нидерланды). Представителем правообладателей товарных знаков «Адидас» на территории РФ является ООО «Власта-Консалтинг».

Экспертами АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» сделан вывод, что представленная на экспертизу продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Адидас» и «Найк», содержит незаконное воспроизведение товарных знаков «Адидас» и «Найк», тем самым является контрафактной. Реализация вышеуказанной продукции производится с нарушением прав правообладателя.

13.07.2017г. инспектором ИАЗ ОП № 3 МУ МВД России «Балаковское» Саратовской области младшим лейтенантом полиции Штерн Д.Н. в отношении Новиковой Юлии Борисовны, 18.09.1974 г.р., проживающей по адресу: Саратовская область, г. Хвалынский, ул. Советская, дом 23, составлен протокол об административном правонарушении АМ № 0707367 по ст. 14.10 КоАП РФ по факту незаконного использования товарного знака.

На основании требований ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, судьи арбитражных судов рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 настоящего Кодекса, совершенных юридическими лицами, а также индивидуальными предпринимателями.

На основании изложенного, материалы проверки направлены в Арбитражный суд Саратовской области для принятия мер реагирования, срок давности привлечения к административной ответственности в настоящий момент не истек.

Ввиду реализации ИП Новиковой Ю.Б. спортивной одежды с товарным знаком «Adidas», «Найк» и «Лакост», суд приходит к выводу, что действия индивидуального предпринимателя следует квалифицировать по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Частью 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного ст.14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации является незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходного с ними обозначения для однородных товаров.

На данную продукцию распространяется действие гражданского законодательства в сфере защиты прав собственности на товарные знаки, в связи с чем, предприниматель мог и должен был знать, условия введения в оборот таких товаров, и что право на товарный знак

охраняется законом, никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другим лицам. Товары, маркированные товарными знаками правообладателей, были введены в гражданский оборот правомочным на то субъектом. Предприниматель при вступлении в правоотношения в сфере использования и охраны субъектов интеллектуальной собственности при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства РФ, а так же прав и интересов третьих лиц, располагал возможностью запросить и получить от компетентных государственных органов необходимую информацию, касающуюся субъекта интеллектуальной собственности, который предполагал использовать, либо урегулировать вопрос его использования с правообладателями. При изложенных обстоятельствах, заявитель считает, что предприниматель никаких действий по соблюдению и недопущению незаконного использования товарного знака предпринято не было, доказательств отсутствия у него возможности для соблюдения законодательства о товарных знаках предпринимателем не представлено.

В соответствии со [ст. 1225](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, товарные знаки и знаки обслуживания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно [ст. 1229](#) ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим [Кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без

согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим [Кодексом](#).

[Пунктом 1 ст. 1477](#) ГК РФ установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([ст. 1481](#) ГК РФ).

Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель ([ст. 1478](#) ГК РФ).

В соответствии со [ст. 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [ст. 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [п. 2 настоящей статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со [ст. 1479](#) ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия ([ст. 1487](#) ГК РФ).

Из приведенных норм следует, что товарному знаку, зарегистрированному в установленном законом порядке, представляется правовая охрана, что выражается в предоставлении исключительного права на его использование. Факт регистрации, а, следовательно, и предоставления исключительного права на товарный знак, подтверждается свидетельством, выдаваемым уполномоченным органом в области защиты интеллектуальной собственности или органом, осуществляющим международную регистрацию. При этом необходимо учитывать, что указанное свидетельство является охранным документом, указывающим на исключительное право и приоритет использования товарного знака только в отношении перечня товара, указанного в самом свидетельстве.

Таким образом, под незаконным использованием товарного знака признается любое действие, нарушающее права владельца товарного знака, в том числе ввоз, предложение к продаже, продажа и иное введение в хозяйственный оборот товара, обозначенного этим знаком.

Как указал Высший Арбитражный суд РФ в п. 4,5 Информационного письма от 29.07.1997 года № 19 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой прав на товарный знак», предложение к продаже продукции с товарным знаком, используемым без разрешения его владельца, хранение такой продукции признаются нарушением прав на товарный знак, если подобные действия осуществляются с целью введения указанной продукции в хозяйственный оборот.

Официальным обладателем исключительных прав на товарный знак на территории Российской Федерации подтверждено отсутствие у предпринимателя права на реализацию вышеуказанной продукции, в связи с чем, предлагая указанный товар к продаже, предпринимателем допущено незаконное использование товарного знака.

ИП Новикова Ю.Б. является профессиональным участником предпринимательской деятельности и в силу ст. 2 ГК РФ должна была и могла знать о существовании зарегистрированных товарных знаков «Adidas» «Найк», «Лакост», поскольку сведения о таких знаках являются общедоступными, а также должна была и могла убедиться в наличии полномочий на распоряжение продукцией, содержащей воспроизведение товарного знака, у лица, реализовавшего ей товар.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что индивидуальным предпринимателем



Новиковой Ю.Б. незаконно использовались товарные знаки «Adidas», «Найк» и «Лакост», а также предлагались для продажи и извлечения прибыли товары, содержащие незаконное воспроизведение указанных товарных знаков.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Таким образом, в действиях индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.Б. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Вина индивидуального предпринимателя Новиковой Ю.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, подтверждается Протоколом и иными материалами проверки.

При таких обстоятельствах, в действиях предпринимателя содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, в том числе и от продажи товаров.

Зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя Новикова Ю.Б. является профессиональным участником рынка, и должна быть осведомлена о свойствах, качественных и иных характеристиках товара, а также порядке его реализации.

Как следует из приведенной нормы, индивидуальный предприниматель несет риск наступления неблагоприятных последствий, возможных в результате такого рода деятельности.

Судом установлено и данное обстоятельство подтверждается материалами дела, что товар, приобретенный предпринимателем, имеет признаки контрафактности и поэтому вообще

не подлежит реализации. При этом, реализуя товар с указанными нарушениями, предприниматель должен был допустить возможность его контрафактности и обратить особое внимание на соответствие маркировки качественным и иным характеристикам.

Учитывая положения ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд приходит к выводу, что при приобретении вышеназванных товаров ИП Новикова Ю.Б. имела возможность установить, что товар введен в гражданский оборот с нарушением требований действующего законодательства, однако ею не были приняты все зависящие от него меры для выяснения данных обстоятельств, что свидетельствует о наличии в её действиях вины.

Факт наличия в действиях ИП Новиковой Ю.Б. вышеназванного состава административного правонарушения подтверждён материалами административного дела и предпринимателем по существу не оспорен. Доказательств, опровергающих выводы административного органа, в материалы дела не представлено.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у заинтересованного лица реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений требований действующего законодательства о товарных знаках, в материалах дела не имеется.

Состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, является формальным, то есть основанием для привлечения к административной ответственности является сам факт незаконного использования чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров вне зависимости от правовых последствий такого правонарушения.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Предпринимателю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела судом установлено, что согласно [ст. 4.5](#) КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности, с учетом выявления нарушения не истек.

Учитывая положения ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что при приобретении вышеназванного товара предприниматель имел возможность установить, что товар введен в гражданский оборот с нарушением требований действующего законодательства,

однако им не были приняты все зависящие от него меры для выяснения данных обстоятельств, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Ответственность за незаконное использование товарного знака предусмотрена ч. 2 статьи 14.10 КоАП РФ, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Суд рассматривает возможность применения к ИП Новиковой Ю.Б. ст. 2.9 КоАП РФ.

В силу статьи 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства). При отсутствии таких угроз и в случае, как правило, совершения действия (бездействия) без прямого умысла административный орган может освободить лицо от административной ответственности.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 г. № 10 разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП Российской

Федерации ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Из положений ст. 2.9 Кодекса и п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что освобождение лица от ответственности за административное правонарушение в силу его малозначительности является правом, а не обязанностью суда.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2). Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3). Каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами (часть 4).

Оценивая качество контрафактного товара с незаконным использованием чужого товарного знака, выводы, сделанные в экспертном заключении, суд в данном случае не находит административное правонарушение малозначительным.

Факт наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения подтверждён материалами административного дела.

Однако суд полагает, что назначение МП Новиковой Ю.Б. административного наказания в рамках санкций ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ не соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, целесообразности и законности административной ответственности, принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, степень вины нарушителя, наличия

смягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым снизить размер административного штрафа до 10 000 рублей.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд находит обоснованным заявление о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, и считает необходимым назначить наказание в виде наложения штрафа в размере - 10 000 рублей, с конфискацией предметов нарушения, изъятых Протоколом изъятия вещей и документов от 08.06.2017г.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Привлечь к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, ИП Новикову Юлию Борисовну, 18.09.1974 года рождения, проживающую по адресу: Саратовская обл., г. Хвалынский, ул. Советская, д. 23, и назначить судебное наказание в виде наложения судебного штрафа в размере 10 000 рублей.

Изъять из гражданского оборота предметы административного правонарушения, согласно Протокола изъятия вещей и документов от 08.06.2017г., с направлением на уничтожение.

Реквизиты на оплату штрафа:

Получатель: УФК по Саратовской области (ГУВД по Саратовской области код 045)

Банк: Отделение Саратов г. Саратов

Счет: 401 018 103 000 000 100 10

БИК: 046311001

Код бюджетной классификации 188 116 90050 05 6000 140

ИНН 6455014992

КПП 645201001

ОКТМО 63649000

УИН 18880464170007073671

Вид платежа (№ постановления) №\_\_\_ от\_\_\_ по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа 10 000 рублей.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, предоставить по адресу: г. Хвалынский, ул. Сборная площадь д.31, тел. 8(84595)2-16-73.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок Вы будете подвергнуты судом административному аресту до 15 суток или административному штрафу в двукратном размере.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации через Арбитражный суд Саратовской области.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

А.В. Калинина