



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
26 марта 2015 года

Дело №А06-1154/2015

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2015 года
Полный текст решения изготовлен 26 марта 2015 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе: судьи Бочарниковой Г.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галкиной Д.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению УМВД России по г. Астрахань

к индивидуальному предпринимателю Мамедову Аязу Мубариз оглы

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ,

при участии:

от заявителя: Умнов К.С., представитель по доверенности от 23.03.2015 года;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился, извещен;

Управление Министерства внутренних дел России по городу Астрахани обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Мамедова Аяза Мубариз оглы к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны по настоящему делу извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебное заседание индивидуальный предприниматель Кужахметова Замира Зинуровна не явилась, в суд поступило письменное ходатайство о применении при рассмотрении данного дела положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности административного правонарушения, и отказать заявителю в удовлетворении требований.

В соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия представителя заявителя, суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом извещенного лица, привлекаемого к административной ответственности.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требования заявления и просил суд привлечь индивидуального предпринимателя Мамедова Аяза Мубариз оглы к

административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ. Пояснил, что факт правонарушения подтверждается материалами дела.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, 11.12.2014 года сотрудниками ОИАЗ УМВД России по городу Астрахань в ходе проведения мероприятий, направленных на пресечение административных правонарушений в сфере незаконного оборота контрафактной продукции было установлено, что в магазине «Стильный регион», расположенного по адресу: г. Астрахань, Советский район, ул. Н. Островского, д. 128, ИП Мамедов Аяз Мубариз оглы осуществлял реализацию товара, маркированных товарными знаками: «adidas», «Louis Vuitton», «Gucci», «Porsche», «Patek Philippe», «Hermes», «Calvin Klein», «Chanel», «Rolex» с признаками контрафактности.

Административный орган, посчитав, что в действиях ИП Мамедова Аяза Мубариз оглы усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, возбудил административное расследование по ч. 2 ст. 14.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

11.12.2014 года в присутствии двух понятых составлены протокол осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, протокол изъятия вещей и документов.

В ходе административного расследования установлено, что у Мамедова А.М.о. документы, подтверждающие легальность приобретения вышеуказанного товара отсутствуют, соглашения с компаниями, обладающими исключительными правами на товарные знаки: «adidas», «Louis Vuitton», «Gucci», «Porsche», «Patek Philippe», «Hermes», «Calvin Klein», «Chanel», «Rolex» ИП Мамедов А.М.о. не заключал.

Кроме того, в ходе административного расследования, была назначена экспертиза подлинности изъятых продукции.

Согласно заключений эксперта Корчак А.С. и специалистов «Центра независимой экспертизы и оценки бизнеса» № 18-04-12/2014 от 18.12.2014 года, №25-01-12 от 25.12.2014 года, №24-01-12/2014 от 24.12.2014 года товар, маркированный товарными знаками: «adidas», «Louis Vuitton», «Gucci», «Porsche», «Patek Philippe», «Hermes», «Calvin Klein», «Chanel», «Rolex» является контрафактным, правообладателями не производился.

11.02.2015 года инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Астрахани, в отношении предпринимателя Мамедова А.М.о. составлен протокол № 016114 об административном правонарушении по ст. 14.10 КоАП РФ, при составлении протокола предприниматель не принимал участие.

В соответствии с положениями ч.3 ст. 28.1 КоАП РФ административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя Мамедов А.М.о. к административной ответственности по ч. 2 ст.14.10 КоАП РФ.

В письменном отзыве ИП Мамедов А.М.о. просил суд о применении при рассмотрении данного дела положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности административного правонарушения, и отказать заявителю в удовлетворении требований.

Суд считает требование заявителя подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двадцати тысяч рублей с его конфискацией (в редакции, действовавшей во время спорных отношений).

Объективная сторона вменяемого предпринимателю правонарушения состоит в реализации товара с наличием на нем чужого товарного знака с нарушением закона в целях получения прибыли.

Согласно статье 138 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарный знак как средство индивидуализации продукции является объектом интеллектуальной собственности, которая в соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации охраняется законом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешить или запретить другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

При этом в соответствии со статьей 1233 ГК РФ разрешение правообладателя может быть выражено исключительно посредством заключения лицензионного договора или договора об уступке объекта интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1490 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор, а также другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на товарный знак, должны быть заключены в письменной форме и подлежат государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (статья 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарные знаки или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, предприниматель не принял должных мер по проверке наличия правовой охраны на товарные знаки «adidas», «Louis Vuitton», «Gucci», «Porsche», «Patek Philippe», «Hermes», «Calvin Klein», «Chanel», «Rolex» и подлинности вышеуказанной продукции, в связи с чем, и было допущено вменяемое предпринимателю административное правонарушение.

Предпринимателем в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что изъятые при проверке товары с товарными знаками «adidas», «Louis Vuitton», «Gucci», «Porsche», «Patek Philippe», «Hermes», «Calvin Klein», «Chanel», «Rolex» введены в гражданский оборот самими правообладателями товарных знаков или с их согласия.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122 вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом и без назначения экспертизы. Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Таким образом, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений, применяемых на товарах, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 9.2 Постановления от 17.02.2011 г. N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", ответственность индивидуального предпринимателя за совершение данного правонарушения наступает, в том числе в случае, если лицо знало или должно было знать, что использует чужой товарный знак, но не проверило, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Суд не может согласиться с доводами ИП Мамедова А.М.о., изложенные в отзыве, о том, что совершенное им правонарушение является малозначительным, поскольку не повлекло существенной угрозы для личности, общества, государства и охраняемых общественных правоотношений, совершено впервые, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Характер совершенного ИП Мамедовым А.М.о. правонарушения не свидетельствует об его исключительности, не позволяет сделать вывод о возможности применения малозначительности.

Доказательств того, что предпринимателем были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством норм, в материалы дела не представлено.

Судом проверена процедура привлечения предпринимателя к административной ответственности; существенных нарушений процедуры, исключающих привлечения предпринимателя к административной ответственности, судом не установлено. Доказательств обратного предпринимателем в материалах дела не представлено.

Таким образом, предприниматель Мамедов А.М.о. за совершенное правонарушение подлежит привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Санкция ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде административного штрафа с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Предприниматель Мамедов А.М.о. является индивидуальным предпринимателем и в силу вышеназванной нормы закона на него распространяется санкция, предусмотренная ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ для должностных лиц – двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двадцати тысяч рублей с его конфискацией.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Мамедова Аяза Мубариз оглы, 03.06.1988 г.р., уроженца г. Нягань Тюменской области, ИНН 300912720220, ОГРНИП 308301925500021, зарегистрированный по адресу: Астраханская область, Приволжский район, п. Поляна, ул. Лесная, 1, кв. 3, к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Конфисковать товары

- ремень «Hermes» в количестве 1 ед. по цене 72 руб. за ед.;
- ремни «Calvin Klein» в количестве 5 ед. по цене 300 руб. за ед.;
- ремни «Louis Vuitton» в количестве 4 ед. по цене 144 руб. за ед.;
- сумки «Louis Vuitton» в количестве 2 ед. по цене 400 руб. за ед.;
- сумка «Gucci» в количестве 1 ед. по цене 1449 руб. за ед.;
- трико «Lacosta» в количестве 10 ед. по цене 918 руб. за ед.;
- часы наручные «Calvin Klein» в количестве 6 ед. по цене 153 руб. за ед.;
- часы наручные «Cartier» в количестве 4 ед. по цене 171 руб. за ед.;
- часы наручные «Chanel» в количестве 5 ед. по цене 153 руб. за ед.;
- часы наручные «Hermes» в количестве 3 ед. по цене 250 руб. за ед.;
- часы наручные «Rolex» в количестве 2 ед. по цене 250 руб. за ед.;
- часы наручные «Lacosta» в количестве 2 ед. по цене 171 руб. за ед.;
- часы наручные «Gucci» в количестве 4 ед. по цене 171 руб. за ед.;
- часы наручные «Patek Philippe» в количестве 2 ед. по цене 171 руб. за ед.;
- часы наручные «Longines» в количестве 1 ед. по цене 153 руб. за ед.;
- трико «adidas» в количестве 5 ед. по цене 648 руб. за ед.;
- костюмы спортивные «adidas» в количестве 5 ед. по цене 1500 руб. за ед.;
- олимпийки «adidas» в количестве 3 ед. по цене 1096 руб. за ед.;
- носки «adidas» в количестве 47 ед. по цене 65 руб. за ед., а всего в количестве 112 единиц продукции, изъятой по протоколу изъятия от 21.12.2014 года, как предметы административного правонарушения.

Штраф подлежит перечислению на балансовый счет УФК по Астраханской области (УМВД России по Астраханской области)

КБК 18811690040046000140

ОКТМО 12701000

ИНН 3015032610

КПП 301501001

Р/счет 40101810400000010009

Банк ГРКЦ ГУ Банка России по Астраханской области

БИК банка 041203001,

Лицевой счет 04251513990.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Г.Н. Бочарникова