



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6
Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru
<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань
24 сентября 2015 года

Дело №А06-7014/2015

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2015 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе: судьи Бочарниковой Г.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сулоевой Е.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению УМВД России по городу Астрахань
к Индивидуальному предпринимателю До Хонг Нинь

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: До Хонг Нинь,
предприниматель, паспорт; Во Чунг Куанг, переводчик;

УМВД России по городу Астрахань обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя До Хонг Нинь к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП Российской Федерации.

Представитель заявителя по настоящему делу в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Информация о движении данного дела размещена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

В соответствии с требованиями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с согласия заинтересованного лица, суд рассматривал дело в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя заявителя по данному делу.

В судебном заседании ИП До Хонг Нинь выявленные нарушения признала в полном объеме.

Выслушав ИП До Хонг Нинь, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

26.05.2015 г. сотрудниками ОИАЗ УМВД России по городу Астрахань было установлено, что в ТЦ «Московский» в помещении магазина «Русская Зима» по юридическому адресу: г. Астрахань, Кировский район, ул. Бакин-ская/Гилянская/Набережная 1-го Мая д. 187/94/160 ИП До Хонг Нинь осуществляла реализацию вещей, маркированных товарными знаками «Louis Vuitton», «Adidas», «Nike», «BMW», «AUDI», «PORSCHE», «KENZO», «PUMA», «Mercedes Benz».

В действиях ИП До Хонг Нинь усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

Возбуждено административное расследование по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.

В ходе осмотра указанного магазина обнаружена и изъята следующая продукция, бейсболки маркированные товарным знаком «Nike» в количестве 63 единиц на сумму 9450 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Louis Vuitton» в количестве 50 единиц на сумму 7500 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «BMW» в количестве 60 единиц на сумму 9000 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «AUDI» в количестве 40 единиц на сумму 6000 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «PORSCHE» в количестве 37 единиц на сумму 5550 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Mercedes Benz» в количестве 52 единиц на сумму 7800 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «KENZO» в количестве 25 единиц на сумму 3750 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «PUMA» в количестве 44 единиц на сумму 6600 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Adidas» в количестве 53 единиц на сумму 7950 руб., документов подтверждающих легальность приобретения указанного товара обнаружено не было. Данная продукция реализуется без разрешения правообладателя.

В ходе административного расследования установлено, что у ИП До Хонг Нинь документы на вышеуказанный товар отсутствуют.

Была назначена экспертиза изъятой продукции в «Адвокатское бюро Шевырёв и партнёры» и эксперту Корчак А.С., ООО «Власта-Консалтинг», АНО «Центра независимых экспертиз и оценки бизнеса» Карташовой Н.Е. при этом представителю ИП До Хонг Нинь гр. Во Чунг Куанг были разъяснены права, предусмотренные ст. 26.4 КоАП РФ.

Согласно заключения эксперта № 06-60-07/2015 от 06.07.2015 г., данный товар является контрафактным (поддельным) и сумма причиненного ущерба компаниям: «Mercedes Benz» составляет: 82628 рублей 00 копейка по курсу ЦБ РФ на дату изъятия 26.05.2015 г. изъятая продукция, маркированная товарными знаками «Mercedes Benz» обладает признаками контрафактности, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Согласно заключения эксперта № 07-03-07/2015 от 07.07.2015 г., данный товар является контрафактным (поддельным) и сумма причиненного ущерба компаниям: «РИМА» составляет: 57200 рублей по курсу ЦБ РФ на дату изъятия 26.05.2015 г. изъятая продукция, маркированная товарными знаками «РИМА» обладает признаками контрафактности, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Согласно заключения эксперта № 2314 от 10.07.2015 г., данный товар является контрафактным (поддельным) и сумма причиненного ущерба компаниям: «Adidas», «Nike», «BMW», составляет: 69310 рублей 75 копеек, 63945 рублей, 72000 рублей по курсу ЦБ РФ на дату изъятия 26.05.2015 г. изъятая продукция, маркированная товарными знаками «Adidas», «Nike», «BMW», обладает признаками контрафактности, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Согласно заключения эксперта № 07-02-07/2015 от 07.07.2015 г., данный товар является контрафактным (поддельным) и сумма причиненного ущерба компаниям: «KENZO», составляет: 61696 рублей 25 копеек по курсу ЦБ РФ на дату изъятия 26.05.2015 г. изъятая продукция, маркированная товарными знаками «KENZO» обладает признаками контрафактности, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Согласно заключения эксперта № 07-01- 07/2015 от 07.07.2015 г., данный товар является контрафактным (поддельным) и сумма причиненного ущерба компаниям: «Louis Vuitton», составляет: 685515 рублей 00 копеек по курсу ЦБ РФ на дату изъятия 26.05.2015 г. изъятая продукция, маркированная товарными знаками «Louis Vuitton», обладает признаками контрафактности, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

Таким образом, ИП До Хонг Нинь нарушила положения ст.ст. 1229, 1484 ГК РФ, незаконно использовала товарные знаки «Mercedes Benz», «PUMA», «Adidas», «Ni-ke», «BMW», «KENZO», «Louis Vuitton».

24.07.2015 г. старшим инспектором отдела по исполнению административного законодательства УМВД по г. Астрахань капитаном полиции Павловым А.А. в отношении предпринимателя До Хонг Нинь составлен протокол № 078119 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 23.1, 28.8 Кодекса об административных правонарушениях, административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с его конфискацией.

Согласно статье 138 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарный знак как средство индивидуализации продукции является объектом

интеллектуальной собственности, которая в соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации охраняется законом.

Согласно пункту 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Кодекса любым, не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешить или запретить другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

При этом в соответствии со статьей 1233 ГК РФ разрешение правообладателя может быть выражено исключительно посредством заключения лицензионного договора или договора об уступке объекта интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1490 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, лицензионный договор, а также другие договоры, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом на товарный знак, должны быть заключены в письменной форме и подлежат государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (статья 1484 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 года № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Введение в гражданский оборот товара с наименованиями, сходными до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, путем реализации товара, который является однородным по отношению к товарам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, в отсутствие документов, разрешающих реализацию товаров с использованием указанных товарных знаков, является нарушением положений статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, влечёт ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как подтверждается экспертными заключениями обнаруженные и изъятые у предпринимателя товары являются контрафактной продукцией (поддельной).

Кроме того, в судебном заседании ИП До Хонг Нинь выявленные нарушения признаны в полном объеме.

Судом проверена процедура, осуществленная административным органом в ходе административного производства в отношении предпринимателя, существенных нарушений процедуры, исключающих привлечения предпринимателя к административной ответственности, не установлено.

Таким образом, предприниматель До Хонг Нинь за совершенное правонарушение подлежит привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

В силу санкции части 2 статьи 14.10 КоАП РФ контрафактные товары подлежат обязательной конфискации (изъятию из оборота).

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 часть 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Привлечь индивидуального предпринимателя До Хонг Нинь, 14.08.1983 года рождения, уроженку Вьетнам, зарегистрированную по адресу: 414041, г. Астрахань, ул. Ген. Герасименко, д. 6, к. 1, кв. 25, ИНН 301509556979, ОГРНИП 312301512400020, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 50.000 рублей.

Изъятые у индивидуального предпринимателя До Хонг Нинь: бейсболки маркированные товарным знаком «Nike» в количестве 63 единиц на сумму 9450 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Louis Vuitton» в количестве 50 единиц на сумму 7500 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «BMW» в количестве 60 единиц на сумму 9000 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «AUDI» в количестве 40 единиц на сумму 6000 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «PORSCHE» в количестве 37 единиц на сумму 5550 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Mercedes Benz» в количестве 52 единиц на сумму 7800 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «KENZO» в количестве 25 единиц на сумму 3750 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «PUMA» в количестве 44 единиц на сумму 6600 руб., бейсболки маркированные товарным знаком «Adidas» в количестве 53 единиц на сумму 7950 руб., конфисковать.

Штраф подлежит перечислению по указанным ниже реквизитам:

Банк ГРКЦ ГУ Банка России по Астраханской области
УФК по Астраханской области (УМВД России по Астраханской области)
Лицевой счет 04251513990
БИК банка 041203001
Расчетный счет 40101810400000010009
ИНН 3015032610
КПП 301501001
ОКТМО 12701000
КБК 188 116 28000016000140.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>.

Судья

Г.Н. Бочарникова