



## Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело №А09-178/2016

11 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 04.04.2016

Арбитражный суд Брянской области в составе: судьи Пулькис Т.М. ,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с\з Федорцовым С.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Министерства  
внутренних дел Российской Федерации по Брянской области  
к индивидуальному предпринимателю Деминой Ольге Владимировне  
о привлечении к административной ответственности  
при участии:  
от заявителя: Ануфриева И.В. – представитель (доверенность № 12-3/114 от  
14.01.2016 г.),  
от ответчика: Морозов А.А. – представитель (доверенность от 28.12.2015 г.),

#### УСТАНОВИЛ:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области (далее – УМВД России по Брянской области, заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Деминой Ольги Владимировны (далее – ИП Демина О.В., предприниматель, ответчик) к административной ответственности на основании ч.2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование, ответчик возражал против удовлетворения требований, просил применить малозначительность.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее:

Демина Ольга Владимировна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в установленном законом порядке.

04.09.2015 сотрудниками УМВД России по Брянской области был произведен осмотр торгового отдела «Мир спорта», расположенного в Торговом центре «Металлист» по адресу: Брянская область, г. Карачев, ул. Советская, д. 58, предпринимательскую деятельность в котором осуществляет ИП Демина О.В.

В ходе проверки было установлено, что предприниматель осуществляет реализацию товара (брюки, костюмы, футболки, шорты, футбольная форма, кроссовки), маркированных логотипами товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste», о чем составлен протокол осмотра помещений, территорий от 04.09.2015.

Одновременно, 04.09.2015 в присутствии понятых товары, содержащие незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas», (7 ед. брюк, 4 ед. костюма, 2 ед. футболок, 4

ед. футбольной формы, 7 пар кроссовок), «Nike» (10 ед. брюк, 2 ед. костюмов, 4 ед. шорт, 28 пар кроссовок), «Reebok» (4 ед. брюк, 1 ед. костюма, 1 пара кроссовок), «Lacoste» (2 пары кроссовок, 8 ед. брюк), были изъяты с оформлением протокола изъятия вещей и документов от 04.09.2015.

07.09.2015 сотрудником ООПАЗ УОООП УМВД России по Брянской области было вынесено определение о возбуждении в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении и назначении административного расследования, у предпринимателя отобраны объяснения.

В рамках возбужденного административного дела с целью исследования вопроса соответствия качества и наличия признаков контрафактности изъятой продукции, а также наличия у предпринимателя соглашений с правообладателями, УМВД России по Брянской области были направлены письма: в НП адвокатское бюро «Шевырев и Партнеры» от 19.09.2015, в ООО «Власта – Консалтинг» от 09.09.2015, в ООО «Nike» от 09.09.2015, с просьбой произвести исследование изъятой продукции, маркированной логотипами товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste». Определением от 11.09.2015 была назначена товароведческая экспертиза, производство которой было поручено АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Усмотрев, с учетом заключению эксперта № 2899 от 30.09.2015, и заключений специалистов НП адвокатское бюро «Шевырев и Партнеры» от 15.09.2015, ООО «Nike» от 25.11.2015, ООО «Власта – Консалтинг» от 09.09.2015, в действиях ИП Деминой О.В. признаки правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.10 КоАП РФ, т.е. реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, сотрудниками УМВД России по Брянской области 28.12.2015 был составлен протокол об административном правонарушении №4081/И 0121011, и, впоследствии, административный орган обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд считает заявление административного органа подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Подпунктом 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) товарные знаки и знаки обслуживания отнесены к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно пункту 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, т.е. на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Пунктом 3 данной статьи определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещен товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Товарные знаки используются и защищаются в Российской Федерации в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации знаков от

14.04.1891 (с поправками, принятыми в Брюсселе 14.12.1900, в Вашингтоне 02.06.1911, в Лондоне 02.06.1934, в Ницце 15.06.1957, в Стокгольме 14.07.1967). Российская Федерация является участником указанного Соглашения в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.1996 № 1503.

Частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, ИП Демина О.В. осуществляла реализацию продукции, содержащей незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas», (7 ед. брюк, 4 ед. костюма, 2 ед. футболок, 4 ед. футбольной формы, 7 пар кроссовок), «Nike» (10 ед. брюк, 2 ед. костюмов, 4 ед. шорт, 28 пар кроссовок), «Reebok» (4 ед. брюк, 1 ед. костюма, 1 пара кроссовок), «Lacoste» (2 пары кроссовок, 8 ед. брюк).

Товарные знаки «Adidas» зарегистрированы в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности и на них выданы свидетельства № 414035, 426376, 487580, 730835, 836756, 876661, 498358, 588920, 794599, 770251, 699437. Обладателями исключительных прав на товарные знаки «Adidas» на территории Российской Федерации являются компании «Adidas AG» и «Adidas International Marketing B.V.».

Уполномоченным представителем правообладателя на территории Российской Федерации по защите товарных знаков является компания ООО «Власта-Консалтинг» г. Москва. Лицензиатом на территории Российской Федерации является ООО «Адидас» г. Москва.

Товарные знаки «Nike» зарегистрированы в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации и на них выданы свидетельства № 140352, 233151, 65094. Обладателям исключительных прав на товарные знаки «Nike» является Найк Интернейшил Лимитед, Бивертон, Орегон, США (US).

Уполномоченным представителем правообладателя на территории Российской Федерации является ООО «Найк», 117861, г.Москва, ул.Обручева, д.30/1, стр.2.

Компания «Reebok International Limited» является правообладателем товарных знаков «Reebok», в том числе зарегистрированных в государственном реестре товарных знаков обслуживания Российской Федерации под номерами: 303289, 83323, 92658, 84023, 92659, 79473, 91606, 127480, 83828.

Όπείνιι-άίίίι ιδάαηδάαεδδάεαί ιδάάηάεάαδδάεϋ ιά δάδδεδδιδδεδδ ΔΟ ή ςαυεδδδ δίαάδιδδδ ςίαέία ύάεϋαδδνϋ έηίιαίεϋ ήή «Άεαηδδ-Έηίηάεδδεία».

Товарный знак «LACOSTE» зарегистрирован в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности и на него выданы свидетельства № 437000, № 808033, № 437001 и др. Обладателями исключительных прав на товарный знак «LACOSTE» является компания «LACOSTE S.A.».

Некоммерческое партнерство «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» представляет интересы компании «LACOSTE S.A.» по защите объектов интеллектуальной собственности на территории РФ.

Согласно заключению эксперта № 2899 от 30.09.2015 представленная продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Adidas», «Nike», «Reebok», содержит незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», обладает признаками контрафактной, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам, ее реализация производится с нарушением прав правообладателей.

Из заключений специалистов НП адвокатское бюро «Шевырев и Партнеры» от 15.09.2015, ООО «Nike» от 25.11.2015, ООО «Власта – Консалтинг» от 09.09.2015 следует, что ИП Демина О.В. не заключала ни каких соглашений и договоров с правообладателями товарных знаков Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste» и использует данные товарные знаки незаконно, с нарушением прав правообладателей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что реализуемая Предпринимателем продукция, маркированная товарными знаками Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste», изъятая по протоколу изъятия вещей и документов от 04.09.2015, является контрафактной.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт административного правонарушения (реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение товарных знаков Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste» подтвержден надлежащими доказательствами.

Возражая против удовлетворения требований, ответчик сослался на то, что товар, изъятый по протоколу от 04.09.2015, находился на хранении в подсобном помещении и не предлагался к продаже.

Ннñеèà ìðààìðèèìàðàèÿ ìà òì, ÷òì è ìðìààæà ìðààèààèñññ òìèèèì òì ìàìé ààèèèòà èàæàìàì òìààðà, à ìñòàèèìà ìàðìàèèèññ ìà ñèèààà ìà òðàìàèèè, ÷òì ìà ìàðàçòàò ññòààà àìàìÿàìàì ààìèèñòðàðèèàì ìààììàðòòàìèÿ, ñòàì ìðèèìÿàòñÿ.

Èàè òñòàìàèèàì èç ìðìèèèèà ìñìòðà ììààìàèè, òàððèèòìðèè ìò 04.09.2015, àððèè, èìòðìù, òòòàìèèè, òìòòù, òòòàìèèìàÿ òìðìà, èðìññìàèè, ìàðèèðìààììà èìàìòèèàèè òìààðìùò çìàèìà «Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste» ìàðìàèèèññ à ììààìàèè òìðàìàìàì ìààèà «ìèð ññìòðà» (àèòðèèù, ñòàèèàæè, ààòàèèè) ñ ìàèè-èàì ìà ìèò òàìèèèà ìò 500 àì 2000 òòà. çà ààèèèòò òìààðà. Ààììà ìàñòìÿòàèèñòàà ìà ñòìààðàèèèññ ìààììèèèìàðàèè à ìèññìàììùò ìàúÿñìàìèÿò, ìòìàðàììùò ó ìààì 04.09.2015.

Ó-èòòààÿ èçèìàèìà, ñèààòò ìðèèàòù, ÷òì àñà 84 ààèèèòù òìààðà, ìàðèèðìààììùò èìàìòèèàèè òìààðìùò çìàèìà «Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste», ìàçààèèèì ìò òàèèè-àñèìàì àðàìàè è ìàñòà èð ðàçìààìàèÿ à òìðàìàì ìààèà (à çàèà èèè ñàñìàìì ììààìàèè) ìà ììàìò ìðìààðèè ìààìàçàì-àèèññ (òàèèè-àñèè ìààèààèèññ) èìàìì àèÿ ðààèèçàòèè.

Ààçàò 3 òìèèòà 1 ñòàòèè 2 Æ Æ Æ ñòàààèÿàò ñìÿòèà ìààììèèèìàðàèèññèè ààÿòàèèììòè èàè ñàìñòìÿòàèèìòð, ìñòàñòàèèÿàìòð ìà ñàìè ðèñè ààÿòàèèììòù, ìàìðààèèàìòð ìà ñèñòàìàðèè-àñèìà ñèò-àìèà ìðèèèèè ìò ñèùçìààèÿ èìòàñòàì, ìðìààæè òìààðìà, àììèèàèÿ ðààìò èèè ìèàçàìèÿ òñèòà èèòàèè, çàðààèèòðèèèààììèè à ÿòì èà-àñòàà à òñòàìàèèèìì çàèìì ñòÿèà.

Ìðèèèèìì çàèììììòè, èìòìòùè ÿàèÿàòñÿ ìààììààìàì, èìàðùèè èììòèèòòèèèèìì-ìààìàèèè òàðàèèòàð, è à ìààì àèàà çàèðàèèàìì à ÷àòèè àòìðèè ñòàòèè 15 Èììòèèòòèè Èìñèèèèèè Òàààðàòèè.

Ñààààèÿ ì çàðààèèòðèèèààììùò òìààðìùò çìàèàò, à òì ÷èèèà è ì ðàçìààììùò ìà òìààðàò, ðààèèçàòèè èìòìòù ìñòàñòàèèÿèàññ ìààììèèèìàðàèè, ÿàèÿòñÿ ìààèçààñòìèè.

Приобретая товар у поставщика в целях дальнейшей реализации товара для извлечения прибыли, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, обязано проверить правомерность нахождения соответствующего товара в обороте, в том числе убедиться в законности использования имеющихся на продукции товарных знаков.

Таким образом, действия предпринимателя, выразившиеся в предложении к продаже 84-х единиц товара, маркированного логотипами товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Lacoste», образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Исходя из материалов дела, установлено, что ответчик в нарушение требований статьи 12, 13 Закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку являются государственным контролем (надзором), в связи с чем такие мероприятия должны проводиться в соответствии с положениями указанного Закона, судом отклоняется ввиду следующего.

Довод ответчика о том, что действия сотрудников ООПАЗ УОООП УМВД России по Брянской области (проверочные мероприятия), которые были проведены 04.09.2015 в отношении предпринимателя по документированию с его стороны правонарушения, подпадают под юрисдикцию ФЗ РФ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», поскольку являются государственным контролем (надзором), в связи с чем такие мероприятия должны проводиться в соответствии с положениями указанного Закона, судом отклоняется ввиду следующего.

Согласно статье 12, 13 Закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в связи с чем такие мероприятия должны проводиться в соответствии с положениями указанного Закона, судом отклоняется ввиду следующего.

Исходя из сферы применения ФЗ РФ от 26.12.2008 № 294-ФЗ, правила, установленные этим Законом при проведении проверок органами полиции по фактам нарушений законодательства, влекущих ответственность, установленную КоАП РФ, применяться не могут.

Также суд не находит подтверждения доводу ответчика о процессуальных нарушениях при назначении товароведческой экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что до направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Как следует из материалов дела, определение о назначении экспертизы вынесено УМВД России по Брянской области 14.09.2015, представитель ИП Деминой О.В., был ознакомлен под роспись с указанным определением 22.09.2015, само определение было направлено на экспертизу после ознакомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о чем свидетельствует расписка эксперта Кондрашовой О.Н. от 24.09.2015.

Довод ответчика о необходимости проведения экспертом для правильного разрешения спора оценки рыночной (действительно) стоимости товаров, изъятых в рамках административного дела, суд находит несостоятельным и не нарушающим права ответчика, поскольку санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ установлен минимальный размер штрафа для индивидуальных предпринимателей в размере 50 000 руб.

Также судом отклоняется как несостоятельный довод ответчика о том, что в соответствии с ч. 3 ст. 28.7 КоАП орган полиции, выявив факт правонарушения 04.09.2015, должен был незамедлительно возбудить дело об административном правонарушении и только после этого проводить дальнейшие процессуальные действия, однако осмотр помещения и изъятие товаров проводились до возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП Деминой О.В.

Положения ч. 4 ст. 28.1 КоАП связывают момент возбуждения дела об административном правонарушении не только с моментом составления протокола об административном правонарушении, вынесением определения о возбуждении дела об административном правонарушении, но и с составлением протокола осмотра места совершения административного правонарушения, составлением первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, настоящее административное дело считается возбужденным в порядке, предусмотренном ст.ст. 27.8, 27.10 КоАП РФ, в связи с чем сроки, предусмотренные ст. 28.7 КоАП РФ не нарушены, доказательства по делу об административном правонарушении получены в рамках возбужденного определением от 07.09.2015 административного дела.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заинтересованному лицу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, ИП Демина О.В. подлежит привлечению к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

На основании статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Часть 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусматривает возможность назначения административного наказания для должностных лиц (в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность, как должностные лица, если законом не установлено иное) - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для квалификации совершенного предпринимателем правонарушения в качестве малозначительного ввиду следующего.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В п. 18,18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенное предпринимателем правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере использования товарных знаков, нарушают права их правообладателей, является значительным (большое количество товара и товарных знаков), в связи с чем не может быть признано малозначительным.

Между тем, согласно п. 2.2. ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Исходя из смысла анализируемой нормы, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела является наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В рассматриваемом случае суд учитывает, что предприниматель находится в тяжелом материальном положении, размер штрафа для нее является существенным, на иждивении у Деминой О.В. находится отец – инвалид 3 группы и брат – инвалид 2 группы.

На основании вышеизложенного, суд находит предпринимателя подлежащим привлечению к административной ответственности на основании ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб. с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарных знаков.

Контрафактный товар не может находиться в обороте на территории Российской Федерации и подлежит изъятию в силу части 3 статьи 3.7 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия. При этом, данные вопросы разрешаются судом независимо от привлечения лица к административной ответственности (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

При назначении наказания в виде конфискации вещи, явившейся предметом административного правонарушения, суд, руководствуясь ст. 32.4 КоАП Российской Федерации и ст.33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» направляет исполнительный лист судебному приставу-исполнителю по месту нахождения (жительства) лица, привлеченного к ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Требования Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Демину Ольгу Владимировну (27.03.1976 г.р., место рождения Брянская область, Карачевский р-н, д.Слобода; место жительства: Брянская область, г.Карачев, ул.Алексеевская, д.74; ИНН 321400132420, ОГРНИП 30432542100543, внесение записи в ЕГРИП 28.07.2004 МИФНС №14 по Брянской области) к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 25 000 руб. с конфискацией предметов, содержащие незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas» (7 ед. брюк, 4 ед. костюма, 2 ед. футболок, 4 ед. футбольной формы, 7 пар кроссовок), «Nike» (10 ед. брюк, 2 ед. костюмов, 4 ед. шорт, 28 пар кроссовок), «Reebok» (4 ед. брюк, 1 ед. костюма, 1 пара кроссовок), «Lacoste» (2 пары кроссовок, 8 ед. брюк), изъятых по протоколу изъятия вещей и документов от 04.09.2015.

Обязать УМВД России по Брянской области передать конфискованные предметы Советскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Брянской области для уничтожения по акту приема-передачи.

Реквизиты для уплаты штрафа:

О МВД России по Карачевскому району,  
КПП 324501001, ИНН 3214004618, ОКТМО 15624101, номер счета получателя 0427144428 в ГРКЦ ГУ Банка России по Брянской области, БИК 041501001, кор./сч. 40101810300000010008, КБК 18811690050056000140, штраф.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула.

Судья

Пулькис Т.М.