



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
08 апреля 2016 года

Дело №А41-12042/16

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.Г. Гвоздева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А.Ганеевой рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Одинцовской городской прокуратуры к индивидуальному предпринимателю Кайназарову М.М. (ОГРНИП 308504935100019, ИНН 504906215743 о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.10 КоАП РФ при участии в судебном заседании: от прокуратуры – Пастухова Е.Ю. (удостоверение), от индивидуального предпринимателя – не явился извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Одинцовский городской прокурор (далее – прокуратура, заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Кайназарова Маматазима Мамасалиевича (далее – предприниматель, заинтересованное лицо), предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Предприниматель извещался о начавшемся судебном процессе по адресу, указанному в гражданском паспорте, ЕГРИП и по месту фактического проживания, однако почтовая корреспонденция по указанным адресам возвращена за истечением срока хранения. Иными почтовыми адресами ИП Кайназарова М.М. суд не располагает, в ходе административного производства ходатайств о направлении корреспонденции по иному адресу не заявлялось.

Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела была своевременно размещена на сайте суда.

В материалы дела представлено ходатайство от ИП Кайназарова М.М. о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии с частью 4 статьи 123 АПК РФ, при указанных обстоятельствах ИП Кайназаров М.М. считается надлежаще извещенным о начавшемся судебном процессе.

В порядке статьи 156 АПК РФ, дело рассмотрено судом в отсутствие заинтересованного лица.

В судебное заседание 05.04.2016 явился представитель прокуратуры, заявленные требования поддержал, просил назначить штраф в размере 50 000 рублей с конфискацией контрафактной продукции.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В целях проверки заявления представителя правообладателя «KNAUF», о фактах торговли контрафактной продукцией, 03.12.2015 Одинцовской городской прокуратурой совместно с сотрудниками Центра исполнения административных законодательства МУ МВД России «Одинцовское» проведена проверка деятельности ИП Кайназарова М.М. по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Малая Сетунь, д. 25, оптово-розничный склад, торговый павильон №3, на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации о товарных знаках.

В ходе проверки была выявлена продукция - металлический профиль «KNAUF» 60x97 в количестве 360 штук по цене 120 руб., металлический профиль «KNAUF» 27x28 в количестве 400 штук по цене 90 руб., выставленные ИП Кайназаровым М.М. к свободной розничной продаже, имеющие признаки незаконного использования товарного знака, о чем 03.12.2015 года составлен протокол осмотра.

Указанная продукция была упакована и помещена на хранение в ЦИАЗ МУ МВД России «Одинцовское». Образцы изъятого товара переданы на исследование, о чем составлен протокол от 03.12.2015 года об изъятии вещей и документов.

В соответствии с заключением Автономной некоммерческой организации «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 17.12.2015 предоставленные на исследование образцы продукции, изъятые у ИП Кайназарова М.М. с нанесенным на них товарным знаком «KNAUF», имеют признаки несоответствия оригинальной продукции, содержат незаконное воспроизведение вышеуказанного товарного знака, обладают признаками контрафактной продукции.

Усмотрев по данному факту признаки административного правонарушения прокурором в отношении предпринимателя и с его участием 17.02.2016 года вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ. Согласно постановления, ИП Кайназаров М.М. 17.02.2016 года по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Малая Сетунь, д. 25, оптово-розничный склад,

торговый павильон №3, реализовывал товары, содержащие незаконное воспроизведение чужого товарного знака «KNAUF».

Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, рассматриваются судьями арбитражных судов, заявитель обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд Московской области по месту совершения правонарушения.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ и совершенные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов.

В соответствии с выпиской из ЕГРИП, ИП Кайназарову М.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 16.12.2008 года по настоящее время.

Согласно ч. 6 ст. 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно части 2 статьи 14.10 КоАП РФ, производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также

материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Исходя из положений статей 1229, 1484, 1515, Гражданского кодекса Российской Федерации, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака, в том числе путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Как разъяснено в пунктах 8, 12 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», установленная статьей 14.10 КоАП РФ административная ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, по смыслу этой статьи, может быть применена лишь в случае, если предмет правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений. Согласно положениям части 5 статьи 205 АПК РФ на административном органе, который составил протокол по делу об административном правонарушении, установленном статьей 14.10 КоАП РФ, и подал в суд заявление о привлечении лица к административной ответственности, лежит обязанность доказать, что предмет выявленного административного правонарушения содержит незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений.

Таким образом, обязательным элементом состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ является контрафактность реализуемых товаров.

В рамках административного расследования административным органом проведена экспертиза изъятого товара. В соответствии с заключением Автономной некоммерческой организации «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 17.12.2015 предоставленные на исследование образцы продукции, изъятые у ИП Кайназарова М.М. с нанесенным на них товарным знаком «KNAUF», имеют признаки несоответствия оригинальной продукции, содержат незаконное воспроизведение вышеуказанного товарного знака, обладают признаками контрафактной продукции.

Реализация выше указанной продукции производится с нарушением прав правообладателей. Согласно ст. 1515 ГК РФ «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными».

Таким образом, материалами дела подтверждается факт реализации предпринимателем контрафактных товаров.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Предприниматель знал, что реализация контрафактной продукции запрещена законодательством, однако не предпринял мер по выяснению законности нанесения товарного знака на реализуемую им продукцию, законности введения товаров с нанесенным товарным знаком в оборот, к правообладателю за заключением лицензионного договора или получения разрешения на право использования товарного знака не обращался.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о наличии вины в действиях предпринимателя.

Таким образом, судом установлено наличие в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии предпринимателя, требования 28.2 КоАП РФ соблюдены.

Установленный статьей 4.5 КоАП РФ, срок давности для привлечения к административной ответственности не истек.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в

пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая отсутствие в материалах дела сведений о рыночной стоимости изъятой контрафактной продукции, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака.

В соответствии с частью 2 статьи 206 АПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

### **РЕШИЛ:**

Заявление Одинцовского городского прокурора удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Кайназарова Маматазима Мамасалиевича 26.07.1973 года рождения в Джалал-Абадская область, проживающую по адресу: Московская область, Шатурский район, д. Голыгино, д. 77, зарегистрированного 16.12.2008 года за ОГРНИП 308504935100019, ИНН 504906215743 к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, изъятых протоколом осмотра от 03.12.2015.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия через Арбитражный суд Московской области.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – Управление Федерального казначейства по Московской области (Прокуратура Московской области, л/с 04481498620), ИНН 7702151927, КПП 770201001, банк – Отделение 1 Московского ГТУ Банка России, Москва 705, БИК 044583001, расчетный счет 40101810600000010102, ОКТМО 46000000, КБК 41511690010016000140, наименование платежа – административный штраф по делу № А41-12042/16.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

Суд разъясняет, что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, судебный акт на основании статьи 32.2 КоАП РФ будет направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

**Судья**

**Ю.Г. Гвоздев**