



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
17 октября 2016 года

Дело №А41-52029/16

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 17 октября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.А. Гапеевой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Е.О.Баранец,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому  
округу Электросталь  
к индивидуальному предпринимателю Джафарову Расулу Рагим оглы  
о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:  
от заинтересованного лица – не явился, извещен;  
индивидуальный предприниматель – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по  
городскому округу Электросталь (далее – УМВД России по г.о. Электросталь,  
заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о  
привлечении индивидуального предпринимателя Джафарова Расула Рагим оглы  
(далее – Джафаров Р.Р.о., заинтересованное лицо, предприниматель) к  
административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Дело рассмотрено в соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие лиц,  
участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте  
судебного заседания.

Из материалов дела следует, что 13.06.2016 старшим инспектором ОИАЗ  
УМВД России по г.о. Электросталь произведен осмотр магазина, расположенного по  
адресу: Московская область, г. Электросталь, проспект Ленина, д. 27.

В ходе осмотра обнаружено, что Джафаров Р.Р.о. предлагает к свободной  
розничной продаже, выставленную на прилавках торгового павильона продукцию,

маркированную товарными знаками «Шанель», «Адидас», «Найк», «Рибок», «Пума», «Поло», «Луи Витон», «Лакост».

По результатам осмотра составлен протокол осмотра от 13.06.2016.

Обнаруженный товар изъят, о чем составлен протокол изъятия вещей и документов от 13.06.2016.

15.06.2016 начальником ОИАЗ УМВД России по г.о. Электросталь вынесено определение о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении.

Согласно заключениям эксперта Корчака А.С. от 24.06.2016 № 24-01-06/2016, от 30.06.2016 № 30-03-06/2016, от 06.07.2016 № 06-01-07/2016, представленная на исследование продукция «Поло», «Лакост», «Пума», «Луи Витон», является контрафактной не производилась компаниями-правообладателями.

В соответствии с заключением эксперта АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 23.06.2016 № 5390, представленная на исследование продукция с товарными знаками «Адидас», «Найк», «Пума» имеет признаками несоответствия оригинальной продукции, содержит незаконное воспроизведение товарных знаков «Адидас», «Найк», «Пума». Обладает признаками контрафактной. Произведена не на производственных мощностях правообладателей.

03.08.2016 старшим инспектором ОИАЗ УМВД России по г.о. Электросталь в отношении индивидуального предпринимателя Джафарова Р.Р.о. составлен протокол об административном правонарушении № 85/16 по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии предпринимателя Джафарова Р.Р.о., о чем имеется запись в протоколе.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, совершённых индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, предусмотренные статьёй 14.10 Кодекса, рассматривают судьи арбитражных судов, в связи с чем заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - в размере трехкратного размера

стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – также ГК РФ), лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым, не противоречащим закону, способом (исключительное право на товарный знак).

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Товарный знак является средством индивидуализации, как результат интеллектуальной деятельности, использование которого регулируется исключительным правом.

Частью 1 статьи 1229 ГК РФ установлено, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласие на использование товарного знака оформляется лицензионным соглашением (статья 1489 ГК РФ).

Материалами дела доказано, что товарный знак использовался в отсутствие какого-либо согласия с правообладателем, при этом продукция на которой размещался товарный знак для её реализации являлась контрафактной.

Наличие события правонарушения установлено в ходе проверочных мероприятий, подтверждается материалами дела и не оспаривается Джафаровым Р.Р.о.

Субъективную сторону правонарушения составляет вина, наличие которой определяется действиями субъекта (предпринимателя) при использовании чужого товарного знака без согласия его правообладателя, что является незаконным использованием товарного знака.

Суду не представлено доказательств принятия заинтересованным лицом, каких-либо действий для соблюдения норм и правил действующего законодательства, в целях недопущения правонарушения.

Использование товарного знака осуществляется в результате действий предпринимателя. При осуществлении предпринимательской деятельности заинтересованное лицо обязано руководствоваться нормами действующего законодательства в целях обеспечения недопущения правонарушения.

Заинтересованное лицо имело возможность для принятия мер в целях соблюдения норм, регулирующих порядок использования товарных знаков, однако не приняло таких мер допустив правонарушение.

При этом доказательств того, что предприниматель был вынужден использовать спорный товарный знак, суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что предприниматель не принял всех возможных и зависящих от него мер для соблюдения норм и правил, действующего законодательства, регулирующего использование товарного знака, принадлежащего иному лицу, в связи с чем допущено правонарушение.

Виновность предпринимателя доказана материалами дела.

Материалами дела подтверждается наличие в действиях заинтересованного лица состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией. При этом указанное в протоколе событие правонарушения и представленные доказательства должны быть достаточными для определения иной квалификации противоправного деяния.

При таких обстоятельствах, поскольку событие правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, материалами проверки подтверждено, рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд считает возможным привлечь предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств отягчающих вину, предусмотренных статьёй 4.1 КоАП РФ, суду не представлено.

При отсутствии отягчающих обстоятельств, суд считает возможным назначить предпринимателю административный штраф в минимальном размере, предусмотренным санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Заявление Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Электросталь удовлетворить.

2. Индивидуального предпринимателя Джафарова Расула Рагим оглы, 24.03.1970 г.р., место рождения: Азербайджан, Нахичеванский район, п. Мясникобад, проживающего по адресу: Московская область, Ногинский район, г. Ногинск, ул. 3 Интернационала, д. 41, кв. 68, дата государственной регистрации 31.05.2006, ОГРНИП 306503115100011, ИНН 503114261140, привлечь к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией продукции изъятой согласно протоколу изъятия вещей и документов от 13.06.2016, находящейся в Управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по городскому округу Электросталь, по адресу: Московская область, г. г. Электросталь, ул. Пионерская, д. 1.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН 5053005971, КПП 505301001, УФК по Московской области (УМВД России по городскому Электросталь), р/сч. № 40101810600000010102, Отделение 1 г. Москва; БИК 044583001; КБК 18811690040046000140, ОКТМО 46790000.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

Суд разъясняет, что в случае если по истечении шестидесяти дней со дня вступления в законную силу решения суда о привлечении к административной ответственности и о назначении наказания в виде административного штрафа, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения этого решения отсутствуют сведения об уплате административного штрафа добровольно, судебный акт на основании статьи 32.2 КоАП РФ будет направлен для взыскания штрафа и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, судебному приставу-исполнителю, определяемому исходя из статьи 33 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Р.А. Гапеева