



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-12316/2017**

г. Нижний Новгород

13 июня 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 13 июня 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр дела 51-266),

при ведении протокола помощником судьи Анфимовой И.С.,

в отсутствие представителей надлежащем образом извещенных заявителя, лица, в отношении которого составили протокол об административном правонарушении, и третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

отдела по исполнению административного законодательства Управления МВД России по городу Нижнему Новгороду о привлечении индивидуального предпринимателя Дукаян Гоарик Мрази (ОГРНИП 314547625800244, ИНН 540230646786) к административной ответственности по ч.2 ст.14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, третьи лица: ООО «ЮК «Интеллект-Защита», НП АБ «Шевырев и Партнеры»,

установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось Управление МВД России по г. Нижнему Новгороду (далее – заявитель, административный орган) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Дукоян Г.М. (далее – ответчик, предприниматель) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по основаниям, подробно изложенным в заявлении.

Стороны о дате судебного заседания извещены надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили.

От ООО «ЮК «Интеллект-Защита» поступило ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица компанию «Шанель САРЛ» в лице ООО «ЮК «Интеллект-Защита».

Суд удовлетворил заявленное ходатайство и привлекает к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований компанию «Шанель САРЛ» в лице ООО «ЮК «Интеллект-Защита»

Проверив обстоятельства возбуждения в отношении ответчика дела об административном правонарушении, срок привлечения к административной ответственности и полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что при проведении проверочных мероприятий сотрудниками административного органа установлено, что 18.10.2016 в магазине «Семейный гипермаркет «Бульвар», расположенном в ТЦ «Крым» по адресу: г.Н.Новгород, Южное шоссе, д.2 «Г», предприниматель осуществлял реализацию товаров с незаконным использованием товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Louis Vuitton», «Lacoste», «Converse», «FiFa», «Burberry», «Hermes».

Факт проверочного мероприятия зафиксирован в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 18.10.2016.

Указанная продукция изъята по протоколу изъятия вещей и документов от 18.10.2016 (всего изъято 129 + 65 единиц товара).

Для подтверждения признания спорного товара контрафактным компетентными организациями проведены соответствующие исследования.

Административным органом у специалистов в области указанных товарных знаков АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса», ООО «АИС», НП АБ «Шевырев и Партнеры» были истребованы сведения по делу об административном правонарушении. В целях проведения исследования была представлена изъятая продукция.

Согласно представленного заключения эксперта АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» №6917 от 19.12.2016 представленная на исследование продукция с товарными знаками Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Converse» является контрафактной.

Согласно письма ООО «АИС» представленная на исследование продукция с товарными знаками «FiFa» является контрафактной.

Согласно письмам НП АБ «Шевырев и Партнеры» от 17.03.2017 №1659, 17.03.2017 №1662, от 17.03.2017 №1743, от 17.03.2017 №1745 представленная на исследование продукция с товарными знаками «Lacoste», «Burberry», «Louis Vuitton», «Hermes» является контрафактной.

Усмотрев в действиях ответчика признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом административного органа 03.04.2017 в отсутствие предпринимателя, извещено о дате составления протокола уведомлением от 22.03.2017, составлен протокол об административном правонарушении 52 БЗ №074798.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного дела переданы для рассмотрения в Арбитражный суд Нижегородской области.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ответчика административным органом не допущено, что ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьей 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без

согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии с ч.2 ст.14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт реализации предпринимателем товара с незаконным воспроизведением товарных знаков, зарегистрированных правообладателем, установлен проведенной проверкой, подтверждается материалами дела.

Материалами дела подтверждается, что предприниматель никаких соглашений с компаниями-правообладателями товарных знаков не заключал.

Доказательств обратного ответчик в нарушение требований статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела.

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные заявителем в обоснование заявленного требования доказательства, суд считает доказанным факт реализации ответчиком товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

При таких обстоятельствах в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу

частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение в виде незаконного использования чужого товарного знака посягает на установленный порядок государственного регулирования в области интеллектуальной собственности, направленный на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения.

Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств ответчиком суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названного правонарушения малозначительным.

Материалами дела подтверждается, что в результате допущенного ответчиком правонарушения правообладателям причинен материальный ущерб.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время и по месту совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение, либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

С учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушения, отсутствия информации об общей стоимости изъятого товара суд назначает административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей, с конфискацией и уничтожением изъятых на основании протокола изъятия вещей и документов от 18.10.2016, содержащих незаконное воспроизведение чужих товарных знаков.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявленные требования отдела по исполнению административного законодательства Управления МВД России по городу Нижнему Новгороду, удовлетворить.

Привлечь индивидуального предпринимателя Дукаян Гоарик Мрази (ОГРНИП 314547625800244, ИНН 540230646786; адрес: Новосибирская область, г.Новосибирск, пр-кт Красный, д.232/1, кв.103; дата и место рождения: 11.06.1976 г.р., с.Шамирам Аштаракского р-на респ.Армения; дата и место государственной регистрации: 15.09.2014, МРИФНС №16 по Новосибирской области), к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Контрафактную продукцию, изъятую по протоколу изъятия вещей и документов от 18.10.2016, конфисковать и уничтожить.

Административный штраф лицом, привлеченным к административной ответственности, должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Нижегородской области

Управление МВД России по г.Н.Новгороду

л/с 04321А23160

ИНН 5257111625,

КПП 525701001,

р/с 401 0181 04 000 000 1 0002

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России

БИК 042202001

ОКТМО 22701000,

Назначение платежа: 188 1 16 900 40 04 6000 140

Расчетный счет 401 0181 04 000 000 1 0002

Назначение платежа: штраф.

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

А.В.Леонов