



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-20540/2016

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 октября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Соколовой Лианы Владимировны, (шифр 53-501),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гаврилиной Я.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления МВД России по г.Н.Новгороду о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Чернову Ирину Сергеевну, г.Н.Новгород, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, - ООО «Власта-Консалтинг», НП «Адвокатское бюро «Шевырёв и партнёры», ООО «Найк», ООО «Юридическая компания «Интеллект-Защита»,

при участии в судебном заседании представителя заявителя: Лопухина Е.В. (доверенность от 12.01.2016),

установил:

заявитель просит привлечь к административной ответственности индивидуального предпринимателя Чернову И.С. (ответчица, предприниматель) за незаконное использование чужого товарного знака.

В ходе судебного заседания 26.09.2016 представитель Управления поддержал заявленное требование.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителей не обеспечили, от ООО «Юридическая компания «Интеллект-Защита» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 30 сентября 2016 года до 09 часов 00 минут. Сведения об объявленном перерыве опубликованы в общем доступе в сети интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено, стороны явку представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении, полномочия должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки

давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Признаки вменяемого ответчику административного правонарушения выявлены в ходе проведения проверки по заявлению ООО «Юридическая компания «Интеллект-Защита» от 19.04.2016, о реализации в торговой точке "Модный дворик", расположенной на 3 этаже ТЦ "Муравей" по адресу: г.Н.Новгород, пр.Ленина, д.33, продукции, маркированной товарным знаком «Chanel».

В результате осмотра вышеназванной торговой точки 20.04.2016 сотрудниками Управления установлен факт реализации ИП Черновой И.С. контрафактной продукции (одежда, обувь, сумки, чехлы для сотовых телефонов), маркированной товарными знаками «Adidas», «Nike», «Reebok», «Hermes», «Lacoste», «Burberry», «Chanel», «Louis Vuitton», «Converse», «Ugg».

Права на товарный знак «Adidas» принадлежат компании «Adidas AG», на товарный знак «Nike» - «Найк Интернешнл Лимитед», на товарный знак «Reebok» - «Рибок Интернешнл Лимитед», на товарный знак «Hermes» - «Hermes international», на товарный знак «Chanel» - «Chanel SARL», на товарный знак «Lacoste» - компании «Lacoste S.A.», на товарный знак «Louis Vuitton» - «Louis Vuitton Malletier», на товарный знак «Burberry» - компании «Burberry Limited», на товарный знак «Converse» - компании «Олл Стар К.В.», на товарный знак «Ugg» - компании «Декерс Аутдор Корпорейшен». Разрешение на использование названных товарных знаков ответчик от правообладателей не получал.

Признаки правонарушения зафиксированы в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 20 апреля 2016 года. В этот же день для обеспечения исследования и возможной конфискации спорных товаров было произведено их изъятие. Согласно протоколу изъятия вещей и документов от 20 апреля 2016 года в объекте розничной торговли ответчика изъято в общей сложности 385 единиц товара (одежда, обувь, сумки, чехлы для сотовых телефонов), маркированного вышеназванными товарными знаками.

В связи с чем, должностное лицо заявителя по факту реализации индивидуальным предпринимателем Черновой И.С. товаров с признаками контрафакции провело процессуальные действия в рамках административного расследования по возбужденному делу об административном правонарушении.

Для подтверждения признания изъятых у ответчика товаров контрафактными заявителем в рамках возбужденного дела об административном правонарушении определением от 20 апреля 2016 в отношении товаров, маркированных товарными знаками «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Converse», «Ugg», назначена экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса».

Также, определением от 20.04.2016 от представителя правообладателей товарных знаков «Louis vuitton», «Hermes», «Lacoste», «Burberry» (ИП Адвокатское бюро «Шевырёв и партнёры») истребованы сведения относительно товаров с изображением данных товарных знаков.

В поступившем от АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» заключении эксперта №5409 от 27.06.2016 указано, что представленная заявителем продукция с изображением товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Converse», «Ugg» имеет признаки несоответствия оригинальной продукции, содержит незаконное воспроизведение названных товарных знаков и имеет признаки контрафактной. Вышеуказанная продукция произведена не на производственных мощностях правообладателей с нарушением требований к маркировке, качеству изделий и используемым материалам. Реализация всей вышеуказанной продукции производится с нарушением прав правообладателя.

В поступивших от НП Адвокатское бюро «Шевырёв и партнёры» заключениях от 28.04.2016 (исх. 2955), от 02.06.2016 (исх. 2504), от 27.04.2016 (исх. №2749), от 28.04.2016 №2951 указано, что представленная заявителем продукция, содержащая обозначения товарных знаков «Louis vuiton», «Hermes», «Lacoste», «Burberry» является контрафактной и не производилась компаниями-правообладателями, правообладатели названных знаков в договорных отношениях с ИП Черновой И.С. не состоят, согласия на использование принадлежащих им товарных знаков данному предпринимателю не предоставляла.

Протокол об административном правонарушении 52 БЖ №894138 составлен 13 июля 2016 года по окончании административного расследования в присутствии индивидуального предпринимателя Черновой И.В. При составлении протокола об административном правонарушении предприниматель с выявленным правонарушением согласилась.

Вышеназванный протокол вместе с иными материалами дела об административном правонарушении направлен заявителем для рассмотрения по существу в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. По правилам статей 1484, 1515 названного Кодекса правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными. Контрафактные товары не могут находиться в законном обороте, за исключением случая, когда введение таких товаров в оборот вызвано общественными интересами. Однако в последнем случае, правообладатель вправе требовать удаления с таких товаров товарных знаков за счет нарушителя.

Исходя из положений статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

По правилам пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением

случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Правообладатели разрешения ответчице на использование своих товарных знаков на продукции не давали. Сами спорные товары ответчицы (образцы которых представлялись на экспертизу и представителю правообладателей) не являются оригинальной продукцией правообладателя, произведены без его разрешения.

Из разъяснений, данных в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы. При этом как указано в информационном письме кассовый чек, свидетельские показания являются надлежащими доказательствами, подтверждающими незаконное использование изображения персонажа.

Событие незаконного использования чужих товарных знаков на продукции ответчицы, выставленной для розничной купли-продажи, подтверждается достаточными доказательствами по делу. Кроме того, данные обстоятельства не оспаривались предпринимателем в ходе производства по делу об административном правонарушении. Следовательно, спорные товары являются контрафактными.

Виновной в выявленном административном правонарушении следует признать индивидуального предпринимателя Чернову И.С., поскольку, будучи профессиональным участником предпринимательской деятельности, ответчица должна была и могла знать о существовании зарегистрированных товарных знаков.

Перечень охраняемых на территории Российской Федерации товарных знаков является открытым и размещается для всеобщего сведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

В данном же деле, проявив грубую небрежность, ответчица допустила к розничной продаже контрафактные товары, не являющиеся оригинальной продукцией правообладателей.

В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения требований заявителя о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность

административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение в виде незаконного использования чужого товарного знака посягает на установленный порядок государственного регулирования в области интеллектуальной собственности, направленный на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Ответственность, предусмотренная частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, представленных заявителем доказательств, принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность по делу, совершение предпринимателем правонарушения впервые (доказательств обратного в материалы дела не представлено), суд пришел к выводу о возможности назначения ответчице административного штрафа по низшему пределу санкции в размере 50000 рублей.

Поскольку использование изъятой заявителем у ответчицы контрафактной продукции, содержащей обозначения товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Hermes», «Lacoste», «Burberry», «Chanel», «Louis Vuitton», «Converse», «Ugg» в отношении которой санкция части 2 статьи 14.10 КоАП устанавливает конфискацию (обращения в государственную собственность), в гражданском обороте недопустимо, и не отвечает каким-либо общественным интересам, указанная контрафактная продукция подлежит конфискации и уничтожению. Так как в силу

пункта 4 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, признанные судом контрафактными, по решению суда подлежат уничтожению.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 167 - 170, 180 - 182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь индивидуального предпринимателя Чернову Ирину Сергеевну (ИНН 525864360229, ОГРНИП 313525820600028, дата и орган регистрации: 25.07.2013 инспекция ФНС России по Ленинскому району г.Н.Новгорода, место регистрации: г.Н.Новгород, ул.Даргомыжского, д.20, корп.1, кв.101; дата и место рождения: 17.05.1987, г.Горький) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначить наказание в виде административного штрафа в размере пятьдесят тысяч рублей (50000,00) с конфискацией товара (одежда, обувь), содержащие незаконное воспроизведение товарного знака «Adidas», «Nike», «Reebok», «Hermes», «Lacoste», «Burberry», «Chanel», «Louis Vuitton», «Converse», «Ugg» изъятого по протоколу изъятия вещей и документов от 20.04.2016.

Административный штраф лицом, привлеченным к административной ответственности, должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по реквизитам:

Наименование получателя платежа УФК по Нижегородской области (УМВД по г.Н.Новгороду), л/с 04321А23160

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России

БИК: 042202001

КПП 525701001

ИНН: 5257111625

Расчетный счет: № 40101810400000010002

Код ОКТМО 22701000

Код бюджетной классификации 18811690040046000140 протокол 52БЖ894138

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Принудительное исполнение производится на основании настоящего судебного решения (ч.4.2 ст.206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изъятый по протоколу изъятия вещей и документов от 20.04.2016 из оборота изъять и уничтожить. Уничтожение товара осуществить заявителю на основании настоящего решения по вступлению его в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Судья

Л.В.Соколова