



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-34203/2016

г. Нижний Новгород

31 января 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2017 года.
Решение изготовлено в полном объеме 31 января 2017 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-640**),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архиповой А.А.,
при участии в заседании:

от заявителя: Осиповой Ю.Н. (доверенность от 12.01.2017);

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление

Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду (далее – заявитель) о привлечении индивидуального предпринимателя Зиминой Марины Евгеньевны, с. Староустье Воскресенского района Нижегородской области (ОГРН 308522819200019 ИНН 521201800157; далее – ответчик, Предприниматель), к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителя поддержал требование в полном объеме.

Предприниматель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного разбирательства, не явился. В связи с этим и на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проведено в отсутствие указанного участника процесса.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Предпринимателя, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости привлечения Предпринимателя к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50000 рублей с конфискацией изъятой продукции ввиду следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 30.08.2016 старшим инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Нижнему Новгороду было проведено проверочное мероприятие в отношении Предпринимателя, осуществляющего торговую деятельность в магазине «U-stop», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 182.

В ходе проверки установлено, что Предпринимателем осуществлялась продажа (реализация) и предложение к продаже продукции с имеющимися на ней обозначениями «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes».

Факт проведенного проверочного мероприятия зафиксирован старшим инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Нижнему Новгороду в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 30.08.2016.

Поскольку реализуемый товар содержал визуальные и словесные обозначения, являющиеся зарегистрированными товарными знаками, инспектором ОИАЗ УМВД России по г. Нижнему Новгороду по факту реализации Предпринимателем продукции с признаками контрафактности 30.08.2016 произведено изъятие из оборота из магазина «U-stop», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д. 182, товаров с маркировками «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes» (протокол изъятия вещей и документов от 30.08.2016).

С целью подтверждения контрафактности спорного товара НП «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» и АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» на основании определений инспектора ОИАЗ УМВД России по г. Нижнему Новгороду проведено исследование изъятой у Предпринимателя продукции.

В соответствии с полученной от представителей указанных выше лиц по результатам исследования информации, изложенной в письмах от 07.10.2016 исх.№4695 (л.д. 32), от 13.10.2016 исх.№4811 (л.д. 36), от 13.10.2016 исх.№4815 (л.д. 41), в заключении эксперта от 31.10.2016 №6361, представленная продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes», содержит незаконное воспроизведение товарных знаков и является контрафактной.

По результатам рассмотрения материалов проверки и проведения административного расследования, усмотрев в действиях ответчика признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, старший инспектор ОИАЗ УМВД России по г. Нижнему Новгороду в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 28.11.2016 составил в отношении Предпринимателя протокол об административном правонарушении 52 БЗ №072913. Данный протокол составлен при участии Предпринимателя. Права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу,

привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены, что отражено в протоколе об административном правонарушении.

На основании протокола об административном правонарушении заявителем принято решение о передаче материалов административного дела в Арбитражный суд Нижегородской области на рассмотрение по подведомственности.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Пунктом 4 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Исходя из положений статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

По правилам пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной

деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Факт реализации контрафактного товара с незаконным воспроизведением товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes», зарегистрированных компаниями-правообладателями подтверждается материалами административного дела, объяснениями ответчика, данными в ходе возбуждения производства по делу об административном правонарушении, и свидетельствуют о наличии события административного правонарушения и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объектом данного правонарушения выступают экономические права и интересы граждан и государства.

Непосредственный объект – исключительное право на товарный знак: никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения его правообладателя.

С объективной стороны правонарушение характеризуется активным противоправным действием и выражается в реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Субъектом данного административного правонарушения следует признать Предпринимателя, поскольку именно им реализовывался товар, в обозначение которого включены охраняемые товарные знаки. Реализация такого товара как один из видов использования товарных знаков может осуществляться исключительно с согласия

правообладателя. Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что им никаких соглашений с компаниями-правообладателями товарных знаков не заключалось.

Товарные знаки правообладателей зарегистрированы в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. Перечень охраняемых на территории Российской Федерации товарных знаков является открытым и размещается для всеобщего сведения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров». Соответственно, будучи профессиональным участником предпринимательской деятельности, Предприниматель должен был и мог знать о существовании зарегистрированного товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes».

При таких условиях в действиях Предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличия допущенных при производстве по административному делу нарушений процессуальных требований, повлекших какие-либо негативные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности, вызвавших ущемление его прав и законных интересов, а также повлиявших на правильное установление обстоятельств дела, судом не установлено.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Таким образом, индивидуальный предприниматель является субъектом ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность, установленная частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление №10) указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Предприниматель обязан был не допустить при осуществлении предпринимательской деятельности нарушений требований действующего законодательства.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Кроме того, согласно пункту 18.1 Постановления №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенных административных правонарушений. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств Предпринимателем суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названных правонарушений малозначительными.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, изложены в статье 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким обстоятельством признается, в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 названного Кодекса.

Судом установлено, что на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 19.10.2015 по делу №А43-24327/2015 Предприниматель уже привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышеназванные административные правонарушения являются однородными и отвечают признакам повторности. На день рассмотрения настоящего дела срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место повторное совершение Предпринимателем однородного административного правонарушения, что является отягчающим административную ответственность обстоятельством.

Кроме того, тот факт, что в рассматриваемом случае данное административное правонарушение совершено Предпринимателем вновь, свидетельствует о его пренебрежительном отношении к соблюдению требований действующего законодательства.

С учетом обстоятельств и характера совершенного административного правонарушения, в том числе наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым назначить Предпринимателю наказание в виде административного штрафа в пределах, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в размере 50000 рублей.

В силу части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия.

Учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), суд при вынесении решения по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности.

Изъятый у Предпринимателя товар не может находиться в законном обороте на территории Российской Федерации, поскольку является контрафактным.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о необходимости уничтожения изъятых на основании протокола изъятия вещей и документов от 30.08.2016, товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарных знаков «Adidas», «Nike», «Reebok», «Chanel», «Lacoste», «Louis Vuitton», «Puma» и «Hermes».

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

заявленные требования Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду **удовлетворить**.

Привлечь индивидуального предпринимателя Зимину Марину Евгеньевну, с. Староустье Воскресенского района Нижегородской области, ул. Малая, д.7, кв.2 (ОГРН 308522819200019 ИНН 521201800157; дата и место рождения: 11.10.1982, с. Староустье Воскресенского района Горьковской области; дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 10.07.2008, межрайонная инспекция ФНС России №8 по Нижегородской области), к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Контрафактную продукцию, изъятую у индивидуального предпринимателя Зиминной Марины Евгеньевны (ОГРН 308522819200019 ИНН 521201800157), сотрудниками Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду в магазине "Ю-стоп", расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна, д.182, по протоколу изъятия вещей и документов от 30.08.2016 и находящуюся в помещении Отдела ИАЗ Управления МВД России по г. Нижнему Новгороду по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Ленина, д.99Б, конфисковать и уничтожить.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по реквизитам:

Получатель: УФК МФ Российской Федерации по Нижегородской области (Управление МВД России по г. Нижнему Новгороду, л/с 04321А23160)

ИНН 5257111625 КПП 525701001

Волго-Вятское ГУ Банка России

БИК 042202001 ОКТМО 22701000

счет 40101810400000010002

назначение платежа 18811690010016000140 (адм. штраф)

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

По истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу, в случае если арбитражному суду не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, подлежит применению принудительное исполнение решения суда.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Данное решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа – при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, – только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.Ю. Мукабенов