



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-9196/2017

г. Нижний Новгород

05 мая 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 мая 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 мая 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Чепурных Марии Григорьевны (вн. шифр 43-201), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вершининой Е.И., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению отдела по исполнению административного законодательства Управления МВД России по г.Н.Новгороду о привлечении индивидуального предпринимателя Самошиной Ларисы Викторовны (ОГРНИП 304770000263615, ИНН 773004327782) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Осипова Ю.Н. (доверенность от 12.01.2017),

от ответчика: не явилась, извещена,

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратился отдел по исполнению административного законодательства Управления МВД России по г.Н.Новгороду (далее – заявитель, административный орган) с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Самошиной Ларисы Викторовны (далее – ответчик, предприниматель) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по основаниям, подробно изложенным в заявлении.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленное требование и доводы, изложенные в заявлении. Просил суд привлечь ответчика к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи. Ввиду

значительного количества обнаруженной у ответчика контрафактной продукции, возражал против применения в отношении ответчика положений статьи 2.9 КоАП РФ, а также против назначения наказания в виде штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией статьи.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, ходатайств не заявил. В соответствии со статьей 156, частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в его отсутствие при надлежащем извещении.

Представитель ООО «Юридическая компания «Интеллект-Защита», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Заявление административного органа поддерживает, просит суд назначить ответчику наказание в виде штрафа, контрафактные товары конфисковать и уничтожить.

Представители ООО «Власта-Консалтинг», ООО «Найк», НП ИБ «Шевырев и Партнеры», привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств не заявили. В соответствии со статьей 156, частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц при их надлежащем извещении.

Проверив обстоятельства возбуждения в отношении ответчика дела об административном правонарушении, сроки привлечения к административной ответственности и полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что при проведении проверочных мероприятий сотрудниками административного органа установлено, что 21.11.2016 в 13.05 час. на первом этаже гипермаркета «Карусель», расположенном по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Московское шоссе, д.122, предприниматель осуществлял реализацию одежды, обуви, иных товаров народного потребления с незаконным использованием товарных знаков Adidas, Nike, Reebok, Chanel, Lacoste, Puma, BMW, Louis Vuitton.

Указанная продукция изъята, о чем составлен протокол изъятия вещей и документов от 21.11.2016 (том 1, л.д.51-52).

Согласно заключениям НП «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» №6178 от 27.12.2016, №6183 от 27.12.2016, №0148 от 12.01.2017 изъятая у предпринимателя продукция с товарными знаками Lacoste, Puma, Louis Vuitton является контрафактной, компании-правообладатели указанных товарных знаков не состоят в договорных отношениях с предпринимателем, не предоставляли предпринимателю право на использование товарных знаков.

Заключением эксперта АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» №6879 от 23.01.2017 подтверждается, что представленная на экспертизу продукция имеет признаки несоответствия оригинальной продукции Adidas, Nike, Reebok, Chanel, Puma, BMW; обладает признаками контрафактной, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам. Реализация вышеуказанной продукции производится с нарушением прав правообладателей.

Усмотрев в действиях ответчика признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом административного органа 20.03.2017 в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика (том 1, л.д.23-25) составлен протокол об административном правонарушении 52БЗ №074702 (л.д.22).

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ответчика административным органом не допущено.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного дела переданы для рассмотрения в Арбитражный суд Нижегородской области.

В соответствии со статьей 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак представляет собой обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно части 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать

соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу части 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из смысла части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицируется как административное правонарушение, за которое предусмотрена административная ответственность в виде штрафа с конфискацией такого товара.

Факт реализации предпринимателем контрафактного товара с незаконным воспроизведением указанных выше чужих товарных знаков, зарегистрированных правообладателями, установлен проведенной проверкой и подтверждается материалами дела.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы заявителя, не представил.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств,

обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае в нарушение требований статье 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил доказательств чрезвычайных обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения.

Материалами дела подтверждается, что предприниматель никаких соглашений с компаниями-правообладателями товарных знаков не заключал.

Из разъяснений, данных в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» следует, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные заявителем в обоснование заявленного требования доказательства, суд считает доказанным факт реализации ответчиком товаров, содержащих незаконное воспроизведение чужих товарных знаков.

При таких обстоятельствах в действиях предпринимателя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение в виде незаконного использования чужого товарного знака посягает на установленный порядок государственного регулирования в области интеллектуальной собственности, направленный на защиту экономических интересов Российской Федерации.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая большое количество контрафактной продукции (637ед.), не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения, поскольку реализация контрафактной продукции создает угрозу здоровью граждан.

Санкцией части 2 статьи 14.10 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность для должностных лиц в виде в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Доказательств тяжелого материального положения ответчиком не представлено, ходатайство о снижении размера штрафа не заявлено.

На основании вышеизложенного, учитывая отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, принимая во внимание, что выявленное правонарушение совершено ответчиком впервые, выявленное правонарушение устранено (продукция с незаконным воспроизведением чужих товарных знаков изъята), суд назначает ответчику наказание по низшему пределу административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в размере 50000рублей с конфискацией и уничтожением изъятой на основании протокола изъятия вещей и документов от 21.11.2016 продукции.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Привлечь индивидуального предпринимателя Самошину Ларису Викторовну (ОГРНИП 304770000263615, ИНН 773004327782, дата регистрации 13.07.2004 межрайонная ИФНС России №46 по г.Москве, 27.10.1966г.р., место рождения Костромская обл. Истринский Исаковка, адрес регистрации: г.Москва, ул.Минская, д.6, корп.1, кв.50; адрес осуществления деятельности: магазин "Стик", расположенный на территории гипермаркета по адресу: г.Нижний Новгород, Московское шоссе, д.122) к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 50000рублей с конфискацией продукции, изъятой у ответчика по протоколу изъятия вещей и документов от 21.11.2016.

Административный штраф ответчиком, привлеченным к административной ответственности, должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении штрафа в законную силу по реквизитам:

Идентификатор 18880452170520747026

УФК по Нижегородской области (Управление МВД России по г.Н.Новгороду)

ИНН 5257111625

КПП 525701001

ОКТМО 22701000

БИК 042202001

расчетный счет 401 0181 04 000 000 1 0002

Банк: Волго-Вятское ГУ Банка России

Назначение платежа: 188 1 16 90040 04 6000 140 (Адм. штраф).

Надлежащим образом заверенную копию квитанции или платежного поручения, подтверждающего уплату штрафа, необходимо представить в Арбитражный суд Нижегородской области.

В случае если арбитражному суду по истечении шестидесяти дней со дня вступления настоящего решения в законную силу не будет представлено доказательство добровольной уплаты штрафа, направить настоящее решение в службу судебных приставов-исполнителей по месту жительства ответчика, привлеченного к административной ответственности.

Принудительное взыскание административного штрафа осуществляется непосредственно на основании настоящего решения (ч.4.2 ст.206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в десятидневный срок со дня принятия решения.

Судья

М.Г.Чепурных