



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 октября 2017 года

Дело № А56-60240/2017

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2017 года. Полный текст решения изготовлен 10 октября 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Трощенко Е.И.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Османовым В.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель Центр организации применения административного законодательства
Главное управление министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-
Петербургу и Ленинградской области
заинтересованное лицо Индивидуальный предприниматель Калачевский Александр
Николаевич
о привлечении к административной ответственности

при участии
от заявителя: не явился(извещен);
от заинтересованного лица: не явился (извещен),

установил:

Центр организации применения административного законодательства Главное управление министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – Центр) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), индивидуального предпринимателя Калачевского Александра Николаевича (далее – предприниматель).

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

18.05.2017 Калачевский А.Н., являясь индивидуальным предпринимателем, в помещении торгового объекта, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Народная, д. 3, лит. А, допустил хранение продукции (с целью дальнейшей реализации), маркированной товарными знаками Nike, Adidas. Calvin Klein, Diesel, Reebok, Lacoste с признаками контрафактности.

Вышеуказанные товарные знаки зарегистрированы в установленном законом порядке и охраняются в Российской Федерации в силу международной регистрации. Правообладатели данных товарных знаков не заключали лицензионных договоров и не вступали в договорные отношения с индивидуальным предпринимателем на использование своих товарных знаков.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса» от 15.06.2017 № 1506-1/17, представленная на экспертизу продукция содержит зарегистрированные товарные знаки: «adidas» (свидетельства №№ 487580, 699437А, 836756, 426376, 730835), «NIKE» (свидетельства №№140352, 233151, 65094) «Reebok» (свидетельства №№ 160212, 124043). «Lacoste» (свидетельства №№ 437000, 808033), «CALVIN KLEIN» (свидетельство № 85858), «DIESEL» (свидетельство № 608499).

Предоставленная на экспертизу продукция, обладает признаками контрафактной, произведена не на производственных мощностях правообладателей, без соблюдения требований к маркировке, качеству изделия и используемым материалам.

28.07.2017 в отношении предпринимателя составлен протокол № 428 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ протокол от 28.07.2017 и иные материалы проверки направлены в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности по ч. 1 ст.14.10 КоАП РФ.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Как указано в пункте 1 статьи 1482 ГК РФ, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведенной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации (пункт 2 статьи 1484 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из логического толкования вышеприведенных норм следует, что использование в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака может осуществляться только с разрешения правообладателя или уполномоченного им лица. Предложение к продаже, продажа, хранение и иное введение в гражданский оборот (в том числе ввоз на территорию Российской Федерации) товаров с товарным знаком или сходным с ним до степени смешения обозначением, используемых без разрешения его владельца, является нарушением права на товарный знак.

В случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации (пункт 4 статьи 1252 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 14.10 КоАП РФ незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В соответствии с информационным Письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 N 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности" лицо, использовавшее товарный знак без разрешения правообладателя, может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ и в том случае, если оно не знало, что соответствующее обозначение зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку, используя обозначение, оно должно было проверить, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации.

В рассматриваемом случае какого-либо разрешения, соответствующего лицензионного договора, иных доказательств, подтверждающих использование товарных знаков с согласия правообладателей, предпринимателем в ходе проверочных мероприятий, а также в суд не представлено.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что предприниматель в торговом помещении находящимся по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. Народная, д. 3, лит. А, допустил хранение продукции (с целью дальнейшей реализации), маркированной товарными знаками Nike, Adidas, Calvin Klein, Diesel, Reebok, Lacoste с признаками контрафактности, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ.

В ходе проверки предприниматель признала свою вину.

Какие-либо возражения или замечания от предпринимателя не поступали.

Доказательств отсутствия вины в совершении правонарушения не представлено.

В силу изложенного, в действиях предпринимателя установлены все элементы состава вмененного правонарушения, в том числе субъективная сторона (статья 2.1 КоАП РФ). Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено.

Из представленных материалов дела арбитражный суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ суд вправе при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности. Следовательно, применение положений данной статьи является не обязанностью, а правом суда.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, в пункте 18.1 постановления № 10 дополнительно указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Предприниматель не представил доказательств существования исключительных обстоятельств, позволяющих расценивать совершенное им правонарушение в качестве малозначительного.

Следовательно, суд не усматривает исключительных оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о доказанности материалами дела события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ, и вины предпринимателя в его совершении.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ, и считает необходимым назначить предпринимателю наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.10 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 10 000 руб., с конфискацией продукции, изъятой по протоколу изъятия вещей и документов от 18.05.2017.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Привлечь индивидуального предпринимателя Калачевского Александра Николаевича (06.04.1971 года рождения, ОГРНИП 304781136500742) к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ с назначением административного наказания

в виде штрафа в размере 10 000 руб. с конфискацией продукции, изъятой по протоколу изъятия вещей и документов от 18.05.2017.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: УФК по Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области)

ИНН 7830002600, КПП 784201001, Код ОКТМО 40911000

р/сч 40101810200000010001

Банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России г. Санкт-Петербург

БИК 044030001

КБК 18811690020026000140

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Копию документа, свидетельствующего о добровольной уплате административного штрафа лицо, привлеченное к административной ответственности, должно представить суду.

В соответствии с частью 4.2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения.

Судья

Троценко Е.И.